

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08731
Otsuse kuupäev 05.12.2023
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Meelis Telliskivi
Dain Maano Muru

Tarbija
Kaupleja Osaühing Tõukur (10038185)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 05.07.2022.a kauplejalt sõidukile Volkswagen Golf reg märgiga 080ZHE mootoriploki kapitaalremondi ja komplekteerimise ning käigukasti siduri vahetuse. Esialgne hinnapakkumine esitati kaupleja poolt 17.08.2022 summas 6181,02 eurot. Tarbija märkis kokku teenuse hinnaks 9114 eurot. Tarbija avalduse kohaselt alustati 19.08.2022 töödega ja 18.02.2023 oli mootoris kuulda kolinat ning tarbija viis sõiduki kaupleja juurde remonti tagasi. Veebruar-aprill 2023 pidasid pooled pidevalt kirjavahetust, sest tarbija ei olnud tööde käigu ja tulemusega rahul. Tarbija arvates ei saanud viga olla vaanostes nagu talle väideti. Talle jäi selgusetuks, miks töötas auto mootor tühikäigul ebaühtlaselt ja kolvid kolisesid endiselt.

Tarbija oli seisukohal, et kolbides oli lõtk sees, mis tähendas, et silindrid olid suuruselt valed, valesti puuritud. Samuti oli tarbija enda sõnul kulutanud ligi 2000 eurot sepiskolvide peale, kuid hiljem neid vaja ei läinud, sest sooviti paigaldada poole odavamad kolvid. Tarbija andis 03.04.2023 kirjalikult teada, et kui uusi sepiskolbe ei tellita ja silindreid uude mõõtu ei puurita, siis tuleks talle tekitatud kahjude eest raha tagastada. Lisaks oli varasemalt tarbijale väidetud, et silindrite puurimist vaja ei ole ja kinnitatud, et tarbija poolt tellitud kolvid sobivad.

Kuna kokkuleppele ei jõutud, siis lasi tarbija 06.06.2023 auto üle vaadata VKM Motors OÜ-l, kes jõudis järeldusele, et kolvid on alamõõdus ja seetõttu kolvi ja silindri vaheline lõtk lubatust suurem, mille tagajärjel oli silindriseinad kahjustada saanud. 05.07.2023 saatis tarbija kauplejale uue kirja, milles andis teada, et mootoriplokk oli valedes mõõtmetes, mis põhjustas mootoriploki vigastused. Tarbija saatis video kaupleja poolt remonditud nukkvõlli lõtku kohta ning esitas kahjunõude summas 18 964 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et tarbija avaldus tuleks jätta rahuldamata, sest kaupleja hoiatas tarbijat enne tööde teostamist, et tootjatehase poolt ettenähtud mootori näitajate suurendamine võib kaasa tuua mootori purunemise. Kaupleja sõnul teostati töid tarbija tellimusel ja juhendamisel. Tarbija pöördus kaupleja juurde sooviga mootoris silindrite puurimiseks ning uute kolbide paigaldamiseks. Eesmärk oli suurendada mootori võimsust mootori silindrite töömahu suurendamisega jms. Kaupleja kinnitas, et teostati silindrite puurimised tarbija poolt toodud kolbide tootjatehase antud mõõtude järgi ning sõiduki mootor töötas korrektselt. Kaupleja kinnitusel varjas tarbija fakti, et auto läbis 18.02.2023 tehnoülevaatuse, mis kinnitas, et auto oli peale remonti korras. Koliseva mootoriga ei oleks auto tehnoülevaastust läbinud.

Mootori riknemine või intensiivne kulumine pidi leidma aset peale tehnoülevaastust, põhjusteks vale õli kasutamine, õli puudumine, õli vähesus või üleliigne koormus, mis tõi kaasa erakordselt kiire ning intensiivse kolbide ja silindrite kulumise. Kaupleja nende asjaolude eest vastutada ei saa. Tarbija forsseeris sõiduki mootorit teadlikult ja valis ise kolvid, mis hetkel liigne võimsus võis põhjustada mootori rikke ei ole teada.

VKM Motors OÜ esialgseid mõõtmisi kaupleja pädevaks ei pea, sest mõõtmine teostati valesti. Mõõtmised on tehtud kolvikäigu piirkonnast ning andsid valed tulemused. Kui mootor töötas ülekoormusel või ilma piisava õlitusega, siis leidis aset kulumine sekunditega kolbide tööpiirkonnas. Kui mõõtmine teostada silindritest väljaspool kolvikäike, siis on tuvastatav silindritele puuritud tegelikud mõõdud ning objektiivselt hinnatav töö vastavus nõuetele. Seda antud juhul tehtud pole.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija võttis selliste tööde tellimisega teadliku riski mootori võimalikuks purunemiseks. Tarbija nõuet peab kaupleja alusetu rikastumise püüdeks, sest see on sõidukorras auto hind.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung:

Komisjoni istungil jäi tarbija esitatud nõude juurde. Tarbija esitas komisjonile täiendavalt VKM Motors OÜ mõõtmistulemused ning selgitusi, et puurimistööd oleks tulnud teha pingutusplaadiga, mida kauplejal ei olnud. Tarbija nõustus, et oli teadlik võimalikest riskidest, mida kaupleja poolt tehtavad tööd kaasa toovad ning et teda oli sellest teavitatud. Samuti nentis tarbija, et kui mootor soojaks sai, siis kolisemine lakkas. Kaupleja esindaja esitas foto, millelt on näha, et kolvi mõõt on korrektne. Kaupleja selgitas, et kolvitootja poolt ei ole nõuet, et plaati peaks kasutama. Kaupleja esindajad selgitasid, et sellise modifikatsiooni taseme juures (*Stage 3*) on tegemist võistlusautoga, mitte tavasõidukiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, kuulanud istungil ära tarbija ja kaupleja esindajad, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust. Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 mõistes, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja

saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Täpsemini öeldes on tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. VÕS § 640 lg 2 kohaselt kannab töövõtja juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda ning sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Eeltoodud sätte mõtte kohaselt lasub esimese kuue kuu jooksul töö valmimisest tõendamiskoormis kaupljal ning järgmise pooleteise aasta jooksul tarbijal.

Tarbija tellimusel tehti kauplaja poolt tarbija sõidukile tööd, mis suurendasid sõiduki mootori võimsust. Tarbija toimetas kauplajale sepiskolvid, mille paigaldamist ta soovis. Tarbija nõustus komisjoni istungil, et oli teadlik riskidest, mis tõi kaasa silindrite puurimine. Poolte vahel on vaidlus, kas kauplaja täitis töövõtulepingut selliselt, milles pooled kokku leppisid. Komisjoni hinnangul täitis kauplaja töövõtulepingu nõuetekohaselt ning seda illustreerib, et pärast riisiko üleminekut tarbijale läbis tarbija sõidukiga probleemideta 18.02.2023 tehnöülevaatuse. Komisjon nõustub kauplajaga, et koliseva mootoriga tarbija sõidukiga tehnöülevaast läbinud ei oleks. Materjalidest nähtub, et kolvikäikude suurendamisega suurenes oluliselt sõiduki võimsus. Tegemist ei ole tavasõidukiga, vaid selleks spetsiaalselt forsseeritud võistlussõidukiga, milliseid kasutatakse tavasõidukitest erinevalt. Komisjon märgib, et mootori kahjustus pidi tekkima pärast tehnöülevaast läbimist ning ajal, mil sõiduki juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kandis tarbija. Tarbija ka istungil kinnitas pea 1000 km läbimist. Lisaks eeltoodule lisab komisjon, et kauplaja teostas tööd vastavalt tarbija juhiste ja tarbija poolt kauplajale toimetatud kolbide paigaldamiseks. Komisjoni istungil kinnitas tarbija, et oli võimalike töövõtulepingu käigus tekkivate riskidega kursis. Tarbija poolt esitatud VKM Motors OÜ poolt tehtud mõõtmistulemused on kaheldavad, kuna mõõtmised on kauplaja väitel tehtud kolvikäigu piirkonnas. Tarbija ei ole kauplaja väiteid ümber lükanud. Komisjon nõustub, et kui mootor töötab ülekoormusel või ilma piisava õlitusega, siis võib kolbide tööpiirkonnas kulumine aset leida väga kiiresti. Kauplaja on komisjonile esitanud foto, mis peaks tõendama, et väljaspool kolvikäike tehtud mõõtmiste kohaselt vastasid tehtud puurimistööd kolbide tootja poolt ettenähtud mõõtudele. Komisjoni hinnangul pole fotolt näha, mida konkreetselt mõõdetakse, seega jätab komisjon selle kauplaja poolt esitatud tõendi tähelepanuta.

TKS § 46 lg 3 p 3 järgi peab tarbija avalduses välja tooma vaidluse sisu ja selgelt väljendatud nõude ning seda põhjendavad asjaolud. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Kauplaja poolt esitatud väidete ümberlukkamiseks ei piisa komisjoni hinnangul konkurendi arvamusest, vaid oma väidete tõendamiseks pidi tarbija esitama sõltumatu ekspertiisiakti, soovitatavalt mõnelt riiklikult tunnustatud eksperdilt. Tarbija esitas väite, et kauplaja pidi puurimisel kasutama pingutusplaati. Tarbija pole ka seda väidet dokumentaalselt tõendanud. Kauplaja väitis, et kolvitootja poolt sellist nõuet ei ole. Seetõttu jätab komisjon ka selle tarbija poolt esitatud väite tähelepanuta.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/