

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08135
Otsuse kuupäev 30.11.2023
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Meelis Telliskivi
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja T-Lux Grupp OÜ (14205823)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

05.05.2023 ostis tarbija kauplejalt sõiduauto Toyota C-HR Premium 1.8 Hybrid numbrimärgiga 118WNT ning tasus selle eest kauplejale 20 000 eurot.

16.05.2023 Elke Auto AS's sõiduki kontrolli käigus sai tarbija teada järgmise info:

1. Auto ei ole uuena ostetud Eestist nagu Müüja oli väitnud, vaid toodud Itaaliast;
2. Auto hooldus toimus 2020 Itaalias;
3. Autol ei ole garantiid;
4. Sõiduki uks ja katus on värvitud;
5. Lisaks tuvastas hooldus järgmised probleemid: parem esimene velg viskab, vasak esimene logar kahjustatud, põhjakatted kahjustatud;
6. Kontrollis selgus et Elke Auto AS ei paku ka kaupleja poolt lubatud - 25 % soodustust.

Ostja ei räägi eesti keelt ja ei olnud põhjalikult kursis sõiduki ostmise protseduuriga Eestis. Kui ostjal tekkisid sõiduki osas kahtlused, sai ostja lähemal uurimisel teada, et:

1. Sõiduki ülevaatus lõpeb tegelikult 12.2023
2. Sõiduk on registreeritud Eestis kasutatuna, mitte ostetud uuena nagu väitis müüja ning Transpordiameti info kohaselt on sõiduki päritoluriik Leedu.
3. Sõiduk on tegelikkuses vanem ning on registreeritud esmakordselt 20.03.2017

16.05.2023 peale seda kui Elke Autos selgus, et sõiduk ei vasta lepingutingimustele saatis kaupleja tarbijale sõnumi, milles pakkus tarbijale kolme varianti tekkinud olukorra lahendamiseks:

1. Kompensatsiooniks 500 eurot hinnaalandust ja lisaks Toyota uued talverehvid;
2. 1000 eurot hinnaalandust;
3. Müüja tagastab ostjale sõiduki ja ostja tagastab müüjale raha.

Kuna tarbijal puudus usaldus kaupleja vastu valis tarbija variandi 3 ning palus kauplejal tagastada sõiduki hind ja avaldas soovi sõiduki tagastamiseks kauplejale.

17.05.2023 pakkus kaupleja tarbijale veel alternatiivina teist Toyotat ostetud sõiduki asemele, kuid tarbija teatas et ei soovi seda vaadata ja soovib jääda kokkuleppe juurde, mille kohaselt tarbija tagastab sõiduki ja kaupleja sõiduki müügihinna tarbijale.

24.05.2023 saatis ostja lepinguline esindaja müüjale ka kirjalikult e-posti aadressile lepingust taganemise avalduse.

1.06.2023 vastas tarbija lepinguline esindaja kauplejale ning tegi veelkord ettepaneku kauplejale et täidaks täidaks kaupleja enda poolt pakutud kokkulepet ning tagastaks sõiduki müügihinna.

5.06.2023 vastas kaupleja tarbijale ja teavitas, et ei ole huvitatud mingisugusest kokkuleppest.

Kokkuvõtvalt leidis tarbija, et tal oli õigus lepingust taganeda, sest sõiduk ei vastanud lepingutingimustele. Lisaks leppisid tarbija ja kaupleja juba sõnumi teel kaupleja initsiatiivil kokku, et kaupleja hüvitab tarbijale sõiduki hinna ja tarbija tagastab sõiduki. Tarbija lähtus sellest ning alates sellest hetkest pannud sõiduki seisma parklasse ja seda mitte kasutanud. Selline olukord tekitab tarbijale ka kahju, tarbija ei ole saanud tagasi sõiduki ostuhinda, samas peab hoiustama sõidukit, mida kaupleja keeldub tagasi võtmast.

Kaupleja seisukoht:

Auto on oma vanuse kohta väga heas korras. Kõik töötab, pretensioone pole. Olemas Toyota Elke autoülevaatus.

Auto tehnilise seisukorra kohta andis kaupleja ühe aastase garantii.

Autole on võimalik saada Elke Autost Relax Garantii, mis võib kesta kuni 4 aastat. Sellest oli tarbija algusest peale teadlik. Elke Auto ütles tarbijale, et auto on kontrollitud, pretensioone ei ole ja autole saab panna osta garantii kuni 4 aastat.

Seda võib kinnitada Elke Auto töötaja Vladislav Rayevski ja nad ootavad teda autohooldusesse, misjärel hakkab kehtima Relaxi garantii!

Tarbija kontrollis enne ostu sõiduki andmeid Transpordiameti kodulehelt. Tarbija kauples kauplejalt 2900 eurot allahindlust. Olles suuliselt kokku leppinud, pakkus ostja digitehingut. Tarbija on kursis kõigi interneti protseduuridega ja teab kuidas kõike ise teha. Tarbija kasutab ID kaarti.

Jäi kokkuleppe, et ostu-müügi tehingu teevad järgmisel päeval. Sellega andis müüja ostjale võimaluse enne ostmist hoolikalt mõelda ja kõik üle vaadata. Järgmisel päeval enne digitehingut,

ostja nägi www.mnt.ee portaalis kõik auto andmed ja kuupäevi, oli kõigiga rahul, sest ta teadis sellest juba varem ja see teda rahuldab ja ta sai selle eest allahindlust.

Tarbija soovis, et peaks kaupleja peaks ostjale vastu tulema ja tagastama talle auto eest raha, sest tema neiu ei tahtnud osta autot vaid soovis osta korterit. Autole, müüjale ja kuupäevadele polnud pretensiooni!

Sms vestluse vahendamisel müüja esitas küsimuse, miks on müüja kohustatud ostjale raha tagastama? Tarbija ei vastanud sellele küsimusel, sest ta oli teatanud, et tema poolt pretensioone pole.

Kaupleja pakkus siiski kompromissina võimalust sõiduk tagasi võtta ja raha tagastada, kuid kirjutas, et raha tagastamisega läheb aega. Selle asemel, et rahulikult oodata müüja poolt auto eest raha, nagu eelnevalt suuliselt kokkulepitud oli, et ostja peab ootama, näitas ta sms'is oma olemust, kiirustades ja saates ähvardusi ning pressides välja 4500 eurot Sms kirjavahetus tõendab, et ostja teadis enne ostmist esmasregistreerimise Eestis täpsed kuupäevad 2017 märts ja tehniliseülevaatuse kehtivusest detsembrini 2023, andmetest garantii kohta ja sellest, et auto pole Eestis ostetud. Suuliselt ei öelnud ega ei saanud müüja ostjale öelda, et auto on ostetud uuena Eestist, sest kuulutuses oli kirjas, et auto on toodud Itaaliast. Kaupleja ei öelnud ega saanud ostjale öelda, et autot on hooldatud Elke Auto, kuna ostja nägi enne ostmist portaalis www.mnt.ee, et auto esmane registreerimine Eestis toimus 2023 jaanuaris ja gaasiseadme paigaldamine on tehti veebruaris. Kaupleja selgitas ostjale enne ostmist, et Elke Autos on vaja teha hooldus, maksab 500 eurot ja alles peale seda hakkab kehtima Relaxi garantii kuni 4 aastat.

Tarbija selgitas ostjale, et kaupleja ise kasutas autot ja ise kontrollis autot ja selle alusel sai anda ühe aastase garantii.

Müüja ei petnud ostjat, et auto on heas korras, seda kinnitab Elke Auto poolt koostatud akt.

Tarbija eksimuse põhjal, lihtsalt inimlikult m palus ostja kauplejal tagastada raha auto eest. Kaupleja pakkus, et näitab talle teisi variante, C-HR 2018, mida näidata sõbrannale, kuid tarbija teatas, et ei soovi sõidukit, vaid soovib korterit. Seda kinnitab sms. Selle peale pakkus kaupleja enda kahjuks 3 võimalust, et sõbranna ei oleks tarbija peale väga vihane. Kaupleja oli valmis tegema täiendava allahindluse, et lahendaks nende erimeelsused.

Kaupleja ei petnud ostjat kuidagi ja ei varjanud mitte midagi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung:

Tarbija ja tarbija esindaja jäid esitatud avalduse juurde. Esindaja selgitas, et tarbija hakkas sõidukit kasutama. Endiselt oli sooviks lepingust taganeda, kuna kaupleja taganemisega nõustus. Tarbija esitas pärast istungit kompromisspakkumise, mis seisnes tarbija soovis lepingust taganeda või saada hüvituseks 4500 eurot ja talverehvid.

Kaupleja esindaja selgitas, et pole müügilepingut rikkunud. Tarbijal oli olemas kogu info. Sõiduki

oli valmis tagasi võtma ainult vastutuleku korras, aga kuna tarbija hakkas kauplejat survestama, siis kaupleja keeldus seetõttu vastutuleku korras kompromisspakkumistest. Istungi järgselt tehtud kompromisspakkumisest kaupleja samuti keeldus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära poolte esindajad, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2-2). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Sõiduki müügileping sõlmiti poolte poolt 05.05.2023. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 5 kohaselt võib ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus, tarbija esindaja esitas lepingust taganemise avalduse 24.05.2023, kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingust taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Komisjon leiab, et ehkki formaalsed alused lepingust taganemises on täidetud,

puuduvad lepingust taganemiseks materiaalsed alused. Komisjonile esitatud puuduste kirjeldustel pole ühtegi sellist puudust, mis annaks aluse müügilepingust taganemiseks. Enamus põhjuseid, mille alusel tarbija soovib lepingust taganeda puudutavad sõiduki kohta müügieelset info varjamist tarbijale. Komisjon märgib, et Transpordiameti kodulehel on sellised andmed sõidukite kohta avalikult kättesaadavad. Kaupleja väitel tarbija külastas enne müügilepingu sõlmimist korduvalt Transpordiameti kodulehte ning tutvus põhjalikult sõiduki andmetega. See, kas tarbija ka tegelikult nendega enne müügilepingu sõlmimist tutvus või mitte ei anna alust müügilepingust taganemiseks. ELKE Mustamäe AS-i poolt 16.05.2023 tehtud kontrolli käigus samuti sõidukil selliseid puudusi ei avastatud, mis tingiksid õiguse lepingust taganeda. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja poolt müüdi tarbijale sõiduk, mis vastab müügilepingu tingimustele, on tehniliselt korras ja vastab kvaliteedilt vähemalt sama vanadele ja sarnastele sõidukite keskmisele kvaliteedile.

Komisjon märgib, et tarbija tegelik lepingust taganemise soovi põhjus tuleb välja tarbija ja kaupleja vaheliste sms-ide vahetusest, mille kaupleja vastusele lisas. Elukaaslase soov võib olla mõjuvaks põhjuseks suhte siseselt, kuid müügilepingu lepingutingimuste kohaselt ei ole tegemist mõjuva põhjusega, mis võimaldaks tarbijal sõlmitud lepingust taganeda. Asjaolu, et kaupleja oli kompromissi korras teatud tingimustel valmis tarbijale vastu tulema ei tähenda, et kaupleja oleks olnud valmis müügilepingust taganemisega lepingu rikkumise tõttu.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Meelis Telliskivi
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/