

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09888  
Otsuse kuupäev 27.11.2023  
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija  
Kaupleja LuxMedicus OÜ (12355240)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ettemaksu tagastamine 791 euro osas

### Resolutsioon:

**1. Tarbija avaldus rahuldada.**

**2. Kohustada LuxMedicus OÜ tagastama Tarbijale 727 eurot.**

### Asjaolud:

13.07.2023 sõlmis Tarbija LuxMedicus OÜ -ga (edaspidi: Kaupleja) lepingu juukseraviteenuse (5 korda laser ja 5 korda mesoteraapia) osutamiseks ja tasus selle eest ette 791 eurot.

Tarbija väidetel lepingu koopiat ega informatsiooni teenuse kohta talle ei antud. Lepingu sõlmimisel lähtus Tarbija Kaupleja antud informatsioonist, et kui Tarbija ravi ei tee, siis on tal varsti peas 40% juustest, aitab vaid Kaupleja ravi.

13.07.2023 õhtul ütles Tarbija lepingu üles. Kaupleja ignoreeris Tarbija soovi saada raha tagasi. Kaupleja lubas raha tagastada, kui Tarbija vabandab kirjalikult ebaviisakuste ja väljapressimise eest. Tarbija väidetel on Kaupleja süüdistused alusetud.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja pakkus, et vaatamata ettevõttele põhjustatud kuludele, kompromissina tagastatakse Tarbijale ostetud kauba ja teenuse eest raha. Vastutasuks nõuab Kaupleja, et Tarbija vabandaks administraatori ja töötajate ees kirjalikult oma käitumise, ähvarduste, šantaaži, väljapressimise ja ebausaldusväärsele viitamise ning ebapädevuses ja ebaprofessionaalsetes oskustes süüdistamise pärast. Kirjalike vabanduste saamise korral tagastab Kaupleja raha 3 tööpäeva jooksul.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 11<sup>2</sup> alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Tõendite kohaselt oli poolte vahel töövõtulepingust tulenev õigussuhe VÕS § 635 lg 1 mõttes. Tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 l g 4 tähenduses.

Tarbija avalduse kohaselt 13.07.2023 ta teatas Kauplejale lepingu lõpetamisest ja soovist tagasi saada oma raha.

VÕS § 655 lg 1 kohaselt võib tellija igal ajal töövõtulepingu üles öelda. Tarbija kasutas seadusest tulenevalt õigust lepingu lõpetamiseks. Kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada.

Kaupleja ei vaidle lepingu lõpetamisele vastu, kuid leiab, et Tarbija on käitunud nende äriühingu suhtes lubamatult ning soovivad, et ta vabandaks. Õige on, et pooled peavad käituma teineteise suhtes viisakalt ning mitte kahjustama teise isiku mainet. See aga ei ole käesolevas asjas nõude rahuldamata jätmise alus.

Kuivõrd Tarbija kokkulepitud teenust Kauplejalt ei saanud on ta õigustatud nõudma teenustasu tagastamist. Kauplejal on õigus sellest maha arvata tehtud kulud.

Tarbija esitatud kviitungilt ilmneb, et ta maksis Kauplejale 791 eurot. Sellest ei nähtu, mille eest on antud tasu makstud. Tarbija avalduse kohaselt oli visiidi maksumus 5 eurot ja ta sai juuste raviks toote, mille maksumus oli 59 eurot. Tarbija väidetel on see toode mujal odavam, kuid sellega ei arvestada. See oli Tarbija valik, kellelt ta toote osta soovis.

Seega Tarbija poolt tasutud teenustasust on Kauplejal õigus maha arvata visiiditasu ning toote maksumuse. Komisjonile ei ole esitatud tõendit visiiditasu ega toote maksumuse kohta. Kaupleja ei ole väitnud, et tal olid veel mingit kulud. Seega tuleb lähtuda Tarbija poolt esitatust, et selle kulu suuruseks on 64 eurot.

Tarbija väidete kohaselt Kaupleja ei andnud lepingu sõlmimisel sisuliselt aega Tarbijale järelemõtlemiseks ega kõigi lepingute tingimustega tutvumiseks.

Tarbija väide viitab tarbijakaitseseaduse (TKS) §-s 18 sätestatud agressiivse kauplemisvõtte tunnustele, mis on keelatud. TKS § 18 lg 1 kohaselt kauplemisvõtte on agressiivne, kui sellega konkreetses olukorras, arvestades kõiki selle asjaolusid, ahistamise, sunni, sealhulgas füüsilise jõu kasutamine, või liigse mõjutamise kaudu oluliselt kahjustatakse või tõenäoliselt kahjustatakse keskmise tarbija valikuvabadust või mõjutatakse tema käitumist kauba või teenuse suhtes ning selle mõjul tarbija teeb või tõenäoliselt teeb tehinguotsuse, mida ta muul juhul ei teeks. Sama

paragrahvi lõike 2 kohaselt käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud liigne mõjutamine on kaupleja tugevama positsiooni ärakasutamine tarbijale surve avaldamiseks viisil, mis oluliselt piirab tarbija võimalust teha teadlik valik. Tarbijale surve avaldamine võib toimuda ka füüsilist jõudu kasutamata või ähvarduseta seda kasutada.

Seega tuleks Kauplejal asjatute vaidluste ärahoidmiseks anda tarbijatele järelemõtlemise aega teenuse kasutamise üle otsustamiseks. Samuti tuleb teenustasu eest arve esitamisel ära näidata, millistest kuludest see koosneb.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/