

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-07102
Otsuse kuupäev 19.11.2023
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg
Hellika Teder
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja Osaühing Ashani (12335504)

Tarbija nõue Jalanõude väärtus hüvitamine ja teenustasu tagastamine (645€ + 25 €).

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.

2. Osaühingul Arshani maksta tarbijale 670,00 (kuussada seitsekümmend) eurot, sh kingade ostuhinna hüvitis 645,00 eurot ja teenustasu 25,00 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija esitas 10.aprillil 2023 kauplejale tellimuse, milles palus panna kasutamata Christian Louboutini kingade taldade päkaosale läbipaistev kilekate, mis kaitseks punast värvi originaaltalda kiire kulumise eest. Kaupleja selgitas, et saab päkaosa kaitseks katte panna, kuid see ei ole läbipaistev vaid punane. Kokkuleppe kohaselt pidi töö valmima 12.aprillil 2023.

11.aprillil 2023 läks tarbija kaupleja töökojast läbi ja nägi, et kaupleja on jalatsite originaaltaldade päkaosa ära lõiganud ja kavatses selle asendada punase kummiga. Kaupleja selgitas, et originaaltaldadele kaitsekihi paigaldamine ei õnnestunud, mistõttu ta otsustas selle asendada teisest materjalist pooltallaga.

Tarbija väidab, et ei ole sellist tööd kauplejalt tellinud. Kaupleja pidanuks kokkulepitud töö

tegemise käigus probleemide tekkimisel kindlasti helistama, selgitamaks tellija soovi. Lepingu eesmärk oli kaitsta kallite jalatsite originaaltaldu, mitte teha tarbetuid remonttöid.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue ei ole põhjendatud.

Kaupleja väidab, et hakkas tegema kokkulepitud tööd, teades seejuures, et kingade originaaltaldade värvi kaitsmine on võimatu. Kuna klient võttis kingad enne tähtaega ära, ei saanud tööd lõpuni viia. Kui tarbija kingad tagastab, on kaupleja valmis töö ära lõpetama.

Kaupleja ei saa vastutada selle eest, et klient ei tea, mida ta tahab.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Komisjon lahendab esmalt lepingu sõlmimisega seonduvad küsimused. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud selgituste põhjal järeldab komisjon, et poolte õigussuhe põhineb töövõtulepingul.

VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö) ja tellija kohustub tasuma töö eest kokkulepitud hinna; kui lepingu esemeks on teenuse osutamine tarbijale, on tegemist tarbijatöövõtulepinguga (lg 4).

Vaidlust ei ole selles, et tarbija andis kauplejale üle uued (kasutamata) kingad eesmärgiga kaitsta jalatsite punast värvi originaaltaldade päkaosa kiire kulumise eest. Vaidlust ei ole ka selles, et kaupleja eemaldas jalatsite originaaltaldade päkaosad ja tallakumerusest osa, kavatsusega asendada ärälõigatud osa teisest materjalist pooltaldadega.

Pooled vaidlevad selles, mida kaupleja pidi tegema. Tarbija väidab, et kaupleja pidi panema originaaltaldade päkaosade peale punasest materjalist õhukese kaitsekile. Kaupleja väidab, et sellise töö tegemine on võimatu ning tellija pidi aru saama, et originaaltaldade pooltallad asendatakse teisest materjalist taldadega.

Komisjon selgitab, et VÕS § 9 lg 1 järgi sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumise andmisega, samuti muul viisil vastastikuste tahteavalduste esitamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe. Töövõtulepingu sõlmituks lugemise eelduseks on kokkuleppe saavutamine lepingu olulistest tingimustest; VÕS § 635 järgi on vajalik kokkuleppe saavutamine tellitud töös, so oodatavas tulemuses.

Majandus- või kutsetegevuses tegutsevalt töövõtjalt eeldatakse, et ta on tellija eesmärgi ja juhise, samuti tellijapoolsed võimalikud arusaamatused enne lepingu sõlmimist välja selgitanud ning tellija juhiseid piisava põhjalikkusega kontrollinud ja võimalikud riskid tarbijale teatavaks

teinud (VÕS § 641 lg 3). Võlaõigusseaduse (VÕS) § 14 järgi peavad lepingueelseid läbirääkimisi pidavad või lepingu sõlmimist muul viisil ette valmistavad isikud mõistlikult arvestama üksteise huvide ja õigustega. Lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav isik peab teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi.

Komisjoni hinnangul ei ole õige kaupleja väide selles, et tarbija esitas tellimus jalatsite pooltaldade vahetamiseks, so originaaltaldade ära lõikamiseks ja muust materjalist pooltaldadega asendamiseks. Tarbija ja temaga koos olnud isiku avaldatust on võimalik aru saada, et tellimuse eesmärk oli kaitsta originaaltaldade kulumist. Komisjoni hinnangul ei tähenda väljendi „pooltald” kasutamine iseenesest seda, et tarbija pidi aru saama ja ette nägema, et kaupleja kavatseb kingade originaaltallad osaliselt ära lõigata. Komisjoni käsutuses ei ole mingeid tõendeid, mis kinnitaks, et kaupleja selgitas tarbijale jalatsite originaaltaldade eemaldamise vajalikkust. Arvestades kõnealuse kaubamärgiga toodete eripära, pidi kaupleja mõistma, et tarbijal on selle asjaolu vastu äratuntav oluline huvi. Kaupleja poolt kasutatud tehnoloogia on ilmses vastuolus tarbija eesmärgiga kaitsta originaaltaldu.

Komisjoni arvates on kaupleja sõlminud tarbijaga lepingu ilma vajalikus mahus lepingueelseid läbirääkimisi pidamata ja tarbijale vajalike selgitusi andmata. Kauplejalt tuleb eeldada, et ta viib ennast enne tellimuse täitmiseks võtmist, töö tulemust mõjutada võivate asjaoludega kurssi ja selgitab tarbijale töö omadusi piisava põhjalikkusega. Kaupleja ei saa vabandada lepingueelse teabe andmise kohustuse täitmata jätmist sellega, et „tellija ei mõista, mida ta soovib”. Tarbijalt mitmeti mõistetava tellimuse saamisel pidanuks kaupleja andma tarbijale täiendavaid selgitusi kasutatava tehnoloogia ja oodatava tulemuse kohta. Kõnealusel juhul on kaupleja selgitanud tehnoloogiat ja tulemust, so tellimusega seonduvaid olulisi asjaolusid alles pärast jalatsite originaaltaldade osalist eemaldamist, mida tuleb pidada tarbija õiguste oluliseks rikkumiseks. Tarbijalepingus peetakse mistahes ebaselgust kohustuse sisus kaupleja hooletuse ja seaduses ettenähtud selgituskohustuse täitmata jätmise tagajärjeks ning sellega seotud riisiko tuleb jätta kaupleja kanda.

VÕS § 641 järgi peab töö vastama kokkulepitud tingimustele; töö ei vasta lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi. Eelnevast on ilmne, et pooled ei leppinud kokku jalatsite originaaltaldadest osa eemaldamises, kuid kaupleja on seda siiski teinud; seega ei ole võimalik saavutada kokkulepitud tulemust ja tarbijal puudub võimalus kaitsta oma õigusi lepingu täitmise nõude esitamisega. VÕS § 649 järgi võib tellija nõuda kauplejalt sellise kahju hüvitamist, mis on tekkinud tellija ebapiisava teavitamise ja/või töö lepingutingimustele mittevastavuse tõttu.

Tarbija on tõendanud, et kõnealused Christian Louboutini kaubamärgiga kingad (3191411 KATE 100 Patent BK01 Black 37) on ostetud 13.märtsil 2023 645,00 euro eest. Samuti on tarbija tõendanud, et andis need jalanõud kauplejale üle uueväärsena.

Poolte selgituste ja esitatud fotode järgi on jalatsite pooltallad äralõigatud ajal, kui need olid kaupleja valduses; jalatsite taastamine kauplejale üleandmise eelsesse seisukorda ei ole võimalik. Tegemist on kahjuga, mida kaupleja pidi lepingu rikkumise tagajärjena ette nägema (VÕS § 127 lg 5). Seega on kaupleja vastutav tarbijale tekitatud kahju eest jalatsite ostuhinna ulatuses (VÕS § 128 lg 3).

VÕS § 637 järgi muutub töövõtja tasunõue sissenõutavaks töö valmimisest, kui ei ole

kokkulepitud teisiti. Kaupleja on tellija poolt üleantud jalatsid rikkunud, mistõttu töö valmimine ei ole võimalik; seega puudub kaupljal õigus tasule. Tarbijalt vastuvõetud tasu kuulub tagastamisele.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija esitatud kahju hüvitamise ja teenustasu tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Komisjon selgitab, et kaupljal on õigus keelduda kahju hüvitamisest, kuni tarbija ei ole kahjustatud jalatseid kauplajale üle andnud.

Eriarvamus:

Osapooled on teadlikud, et oma seisukohti tuleb tõendada kirjalikult, muul juhul, saab tunnistusi ära kuulata ainult kohtus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Hellika Teder
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/