

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05925
Otsuse kuupäev 17.11.2023
Komisjoni koosseis Kai Amos
Hellika Teder
Kaili-Helina Kolts

Tarbija
Kaupleja Tiidu Kuldkäed OÜ (16195276)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale maksma 1622,40 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 08.02.2023 töövõtulepingu tarbija elamu renoveerimistööde tegemiseks, töö hõlmas elamu vundamenti, fassaadi ja katust. Tarbija pidi lepingu kohaselt maksma 12 401 eurot töö eest ja 12 599 eurot materjalise eest. Pooled täitsid lepingu osaliselt, tarbija ei olnud kaupleja katusetööga rahul ning peatas töö katusel. Tarbija oli tasunud kaupleja 06.03.2023 arve nr 218 alusel katusematerjali eest Puumarketi hinnapakumises toodud hinna 2061,22 eurot. Katusematerjal jäi kaupleja kätte, tarbija soovib saada kauplejalt selle summa tagasi. Tarbija vähendas avalduses nõuet katusematerjali transpordikulude 130 eurot võrra. Tarbija edastas komisjonile 12.11.2023 täiendava selgituse ja vähendas oma nõuet lisatarvikute (kruvid jm) maksumuse võrra, tarbija nõudeks jääb katusematerjali hind 1622,40 eurot. Kaupleja vaidles komisjoni menetluse eelselt tarbija nõudele vastu teatades, et jätab katusematerjalide raha kauplejal tekkinud transpordi, majutuse ja tööjõukulude katteks.

Tarbija soovib saada kauplejalt tagasi 1622,40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija otsustas ootamatult, et tööd tuleb katkestada, sest katus on liiga kõver ja tuleb rihtida, töö seisis kolm tööpäeva, seejärel tarbija teatas, et töö teeb teine ettevõtja. Sellega kaasnes kauplejale aja ja rahaline kahju, kaupleja oli rentinud töötajatele majutuse, samuti tekkisid kulud tellingutest, transpordist ja paigaldusest. Kuludest oli töötajate majutus 610 eurot, töötasu 2 400, kahju kokku 3 010 eurot. Tarbija rikkus lepingut, kauplejal oli tarbijaga suusõnaline kokkulepe, et kaupleja jätab Puumarketi poolt tagastatud materjali raha tarbija poolt lepingu ülesse ütleamise ja leppetrahvi katteks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et esmalt tuleb lahendada selle vaidluse menetluse küsimus.

Tarbijavaidluste komisjon tuvastas 21.09.2023.a istungil, et selle tsiviilvaidluse osas võivad esineda läbivaatamist takistavad asjaolud, kuna pooled olid sõlminud vahekohtumenetluse kokkuleppe. Pooled sõlmisid digiallkirjade andmise teel 08.02.2023 töövõtulepingu nr 2, mille punkti 5.3 kohaselt püüavad pooled lahendada lepingust tulenevad vaidlused läbirääkimiste teel. Kui lepingust tulenevaid vaidlusi ei õnnestu lahendada poolte läbirääkimiste teel, lahendatakse vaidlus lõplikult Eesti Kaubandus-Tööstuskoja arbitraažikohtus Tallinnas selle reglemendi alusel. Vahekohtumenetluse kokkuleppe välistab vaidluse lahendamise komisjonis. Isegi kui komisjon vaataks vaidluse läbi, siis sellisel juhul ei kaasneks pooltele Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 60 lg-s 2 ettenähtud kohtusse pöördumise õigust. Komisjon kontrollis, kas lepingu p 5.3 toodud vahekohtumenetluse kokkulepe on kehtiv.

Komisjon kui kohtuväline vaidlusi lahendav üksus lähtub tsiviilvaidluste lahendamisel kohtutes tsiviilasjade lahendamise nõuetest. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 718.1 reguleerib tarbijaga vahekohtumenetluse kokkuleppe sõlmimist nähes lõikes 5 ette kokkuleppe tühisuse tuvastamise võimalust juhul, kui on rikutud § 718.1 lõigetes 1-4 toodud nõudeid. TsMS § 718.1 lg 2 kohaselt tuleb tarbijale enne vahekohtumenetluse kokkuleppe sõlmimist esitada kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis teave kohtu- ja vahekohtumenetluse erinevuste kohta. Komisjon lükkas vaidluse läbivaatamise edasi ja palus pooltel esitada tõendeid ja selgitusi, kuidas pooled sõlmisid vahekohtumenetluse kokkuleppe. Kumbki pool ei vastanud komisjonile ega esitanud tõendeid ega selgitusi. Komisjon järeldab, et seega ei järginud kaupleja enne töövõtulepingu sõlmimisel nõuet esitada tarbijale kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis teave kohtu- ja vahekohtumenetluse erinevuste kohta. Seaduses toodud teavitamise kohustuse järgimata jätmise tõttu on töövõtulepingu p 5.3 toodud vahekohtumenetluse kokkuleppe TsMS § 718.1 lg 5 kohaselt tühi. Pooltel on õigus pöörduda vaidlusega kohtu poole ja seda vaidlus võib kohtuväliselt läbi vaadata ka komisjon.

Komisjon asus vaidlust läbi vaatama ja leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 1 järgi ei vasta töö muuhulgas lepingutingimustele, kui töö

ei ole kokkulepitud omadusi. Lepingutingimuse rikkumise korral võib tarbija kasutada VÕS § 101 lg-s 1 toodud õiguskaitsevahendeid, sh võib lg 1 p 4 alusel lepingu üles öelda. Lisaks võib tarbija lepingu üles öelda ka ilma lepingu rikkumiseta, kuna VÕS § 655 lg 1 kohaselt oli tarbijal kui tellijal õigus töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Selliselt juhul lasub tarbijal kohustus hüvitada töövõtja kulud.

Pooled vaidlevad selle üle, millisel alusel ütles tarbija töövõtulepingu üles.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija tugines ülesütlemisel VÕS § 655 lg-s 1 toodud sättele, millise kohaselt võib tellija töövõtulepingu igal ajal üles öelda, sellisel juhul on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis.

Tarbija avaldas, et ütles lepingu üles seetõttu, et kaupleja rikkus lepingut. Sellisel juhul ei pea VÕS § 655 lg 2 kohaselt tarbija maksma kauplejale kokkulepitud tasu. Komisjon kontrollis, kas antud juhul kaupleja rikkus lepingut.

TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki tsiviilvaidluse pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi samuti tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust, ka selles menetluses peavad pooled oma väiteid tõendama. See kohustus tuleneb ka Tarbijakaitseadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, § 46 lg 5 kohaselt lisatakse asjaolude tõendamiseks tõendid. TKS § 48 lg 3 kohaselt esitab kaupleja tarbija avalduse kohta kirjaliku vastuse, kaupleja peab tõendama oma vastuväiteid.

Komisjon saab asja läbivaatamisel lähtuda vaid neist asjaoludest ja tõenditest, millised on pooled esitanud.

Tarbija ütles kauplejaga 08.02.2023 sõlmitud töövõtulepingu osaliselt üles põhjusel, et kaupleja rikkus lepingut. Tarbija selgitustel seisnes rikkumine selles, et kaupleja lubas teha katusetöid, kuid tööde tegemise käigus ilmnis, et kaupleja ei oska katusetöid teha. Tarbija nägi objekti ülevaatamisel järgmisi kaupleja töö puudusi: katusetööde hulka kuulus vana räästakasti lammutus ja uue ehitus, kuid kaupleja jättis vana räästakasti alles ja hakkas selle peale uut ehitama; kaupleja oli hakanud katusele uut eterniitplaati panema, kuid juba esimene plaadirida jooksis viltu ja kõveralt; kaupleja ei olnud pannud maja otstesse piisvalt soojutust, tarbija soovis, et villa oleks pandud 50 mm ühtpidi ja 50 mm teistpidi, kaupleja oli pannud vaid 50 mm; kaupleja pidi kõik palgid vahuga tihendama, kuid kaupleja ei tihendanud kõiki palke. Tarbija on kirjeldanud ja fotodega tõendanud kaupleja tööd, millisega tarbija ei ole rahul.

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu, kauplejal lasus kohustus oma vastuväiteid ja asjaolusid tõendada. Kaupleja ei lükka ühegi tõendiga tarbija kirjeldatud puudustega töid ümber. Kaupleja ei eita, et ta jättis tarbija poolt makstud katusematerjali raha enda kätte. Kaupleja selgitas, et kuna tarbija ütles lepingu üles, lasus tarbijal kohustus hüvitada kauplejale ülesütlemise hetkeks kantud kulud. Kaupleja kulud ületavad tarbija nõude suuruse, seetõttu ei pea kaupleja tarbijale katusematerjali raha tagastama.

Kaupleja lubas töövõtulepingu p 2.2, et kohustub teostama töö vastavuses lepingu, kehtivate õigusaktidega ja muude töö tegemist reguleerivate dokumentidega. Kaupleja ei ole komisjonile selgitanud, et kas see osa tööst, mida kaupleja oli jõudnud teha, vastas kokkulepitud tingimustele.

Kaupleja ei ole tõendanud tema poolt tehtud töö nõuetele vastavust, kaupleja ei ole tõendina esitanud eksperdi arvamust, fotosid ega ole teatanud, millise töö tegemist reguleerivate dokumentidega oli tema tehtud töö vastavuses.

Komisjon tuvastas kaupleja poolt lepingu rikkumise, tarbijal tekkis lepingu rikkumise korral õigus kohaldada õiguskaitselahendusi. Rikkumise ilmnemisel oli tarbijal võimalus VÕS § 646 lg 1 alusel kohaldada lepingu täitmise nõuet, kaupleja oleks saanud selle nõude raames töö parandada. Kaupleja ei ole komisjonile teatanud, et ta oleks soovinud tööd parandada. Sellisel juhul VÕS § 647 lg 1 alusel loetakse, et töövõtja on rikkunud lepingut oluliselt. Lepingu olulisel rikkumisel võis tarbija öelda töövõtulepingu VÕS § 196 lg 1 ja § 116 lg 1 alusel erakorraliselt üles. Erakorralise ülesütlemisega ei kaasne kauplejale õigust saada tarbijalt kokkulepitud tasu või kantud kulude hüvitamist.

Komisjoni hinnangul ütles tarbija lepingu rikkumise tõttu selle erakorraliselt üles, tarbija ülesütlemine on põhjendatud. Komisjon rahuldab tarbija rahalise nõude summas 1622,40 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Hellika Teder

Kaili-Helina Kolts

/allkirjastatud digitaalselt/