

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10308
Otsuse kuupäev 17.11.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Segunäpp (16624106)

Tarbija nõue Tarbija soovib kahju hüvitamist summas 897 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 897 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

10.07.2023 Segunäpp OÜ oli palgatud tarbija tegema korteri töötasapinna mikrotsemendi viimistlustöödega. Firma esindaja väitis, et temal on kogemus alates 2005 aastast mikrotsemendi osas ning saanud õpetada mitmeid meistreid. Tööde käigus meister kaotas usalduse, rikkus uue segisti, mööbli küljeplaadi ning kahjustas uut seinaviimistlust (meister ise ei teavitanud kahjustest). Kasutatud mikrotsemendi materjal ei olnud toiduga kokkupuute sertifikaadiga, ega köögi töötasapinnale mõeldud. Meister ei esitanud vastava sertifikaati, mis kinnitab, et meister oleks saanud selle materjaliga vastava koolituse. Ei ole esitatud ka palutud tootja luba selle toote Euroopas müümiseks. Töö oli teostatud robustselt ja vigaselt.

Tarbija ei nõua töötasapinna endise olukorra taastamist, vaid kahjustatud segisti, küljeplaati, töötasapinna hüvitust ning rikunud viimistletud seina kahjustamise eest hüvitist.

Tarbija soovib kahju hüvitamist summas 897 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu (VÕS § 635).

Kaupleja osutas teenust. Esitatud fotode ning väidete kohaselt on töö ebakvaliteetne ja töö käigus on kahjustatud tarbija asju.

Tarbija on puuduste kohta esitanud e-kirja. Esitatud e-kirja puhul esineb puudusi, ei ole teada, kas ja miks peaks selle saatja olema asjatundja, samuti ei ole e-kirja koostaja kohta teada tema haridus, kogemus ega ka nimi.

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud. Pooltel on võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. Kui kaupleja ei ole avaldusele vastanud, võib asja lahendamisel tugineda üksnes teise poole esitatule ja need asjaolud õigeks lugeda.

Kaupleja poolt tehtu ei vasta lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 2 p 5) ja lisaks on kaupleja kahjustanud tarbija asju.

Kaupleja on enda kohustusi rikkunud (VÕS § 100). VÕS § 647 alusel töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Tarbija on mittevastavusest kauplejale õigeaegselt teatanud.

Tarbija esitatud nõude summa on kooskõlas kahjustuste iseloomu ja ulatusega, on eluliselt usutav, et nõude summa on selliste kahjustuste kõrvaldamise kulu.

Kui kaupleja oleks lepingu nõuetekohaselt täitnud, ei oleks tarbijale kahju tekkinud. Seega on kaupleja kohustuse rikkumine ja tarbijale tekkinud kahju (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja 127 lg 4) põhjuslikus seoses.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/