

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11597  
Otsuse kuupäev 17.11.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Slender Life OÜ (14688276)

Tarbija nõue Kuna asja parandamine ning asendamine ei õnnestunud, siis tarbija soovib asja ostuhinna tagastamist summas 399 eurot.

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 399 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija soetas infrapunamati ning kuna see läks katki, siis kaupleja saatis korduvalt uue, aga saadetud uus matt oli kasutatud ja puudustega.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja oma seisukohta pole edastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid töövõtulepingu (VÕS § 635).

Kaupleja pidi tarbijale osutama asja parandamise teenust. Kauplejal ei õnnestunud puudust kõrvaldada ja kaupleja kaotas tarbija asja ning kaupleja saatis tarbijale asenduseks juba kasutatud tooteid. Tarbija ei olnud nõus vastu võtma kellegi teise kasutatud matte.

Kaupleja pakkus asja asendamist kuid iga kord pakkus kaupleja puudusega asja.

Kaupleja ei ole avaldusele vastanud. Pooltel on võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma

nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. Kui kaupleja ei ole avaldusele vastanud, võib asja lahendamisel tugineda üksnes teise poole esitatule ja need asjaolud õigeks lugeda.

Kaupleja poolt asja asendamiseks pakutuei vasta lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 2 p 5). Kui kaupleja kaotas tarbija asja peab ta selle asendama või hüvitama. Asenduseks pakutav peab olema samaväärne ja puudusteta. Isiklikuks tarbimiseks mõeldud esemete asendamisel, näiteks asjad, mis puutuvad kokku inimese higiga, ei saa asendamiseks pakkuda teise isiku poolt kasutatud asja.

Kaupleja on enda kohustusi rikkunud (VÕS § 100). VÕS § 647 alusel töövõtja loetakse töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijatöövõtu puhul loetakse töövõtja lepingurikkumiseks ka töö parandamise või uue töö tegemisega tellijale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Tarbija on mittevastavusest kauplejale õigeaegselt teatanud.

Tarbija on esitanud nõude summas mis on kaupleja poolt pakutud asja müügihind, mida on vähendatud hinnasoodustuse võrra. Arvestades, et selline hind oli sellel ajal poolte lepingusuhtes ja tarbija poolt kasutatud asi oli uueväärne ja asjade hinnad on arvestades hinnatõusu suurenenud, loeb komisjon tõendatuks, et tarbijale on tekkinud kahju summas 399 eurot. Kui kaupleja kaotas tarbija kasutatud asja, mis oli uueväärse seisundis ja kaupleja ei suuda seda asendada, tuleb kauplejal hüvitada kahju, mis võib olla tarbija kulu uue samaväärse asja ostmiseks.

Kui kaupleja oleks tarbija asja tarbijale tagastanud, ei oleks tarbijal kahju tekkinud. Seega on kaupleja kohustuse rikkumine ja tarbijale tekkinud kahju (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja 127 lg 4) põhjuslikus seoses.

Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/