

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08848  
Otsuse kuupäev 16.11.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja OÜ Servis S.J.M (12273140)

Tarbija nõue Kahju hüvitamise nõue summas 151.50 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija esitas järgmise avalduse:

Vastavalt Võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 635 sõlmisin ma 03.05.2023 firmaga Servis S.J.M. töövõtulepingu, mille järgi nad pidi tegema kindlaks põhjuse, miks autol Renault r / n 739 BSF ei saa rataste joondust teha ja selle kõrvaldama. 03.05.2023. a kell 17.00 sain oma auto kätte. Mina täitsin lepingu tingimused, maksin töö eest 147 eurot (tšekk lisatud) Firma Servis S.J.M. ei täitnud lepingu tingimusi. Põhjuse tegid nad kindlaks (nagu ütles nende töötaja), kuid ei kõrvaldanud seda, raha tegemata töö eest aga võtsid.

1.Servis S.J.M. rikkus VÕS § 8 lg 1 ja lg2 p1, VÕS § 641 nõudeid. Töö ei vasta lepingu tingimustele. Selle firma töötaja ütles, et vedrud tuleb ära vahetada, aga neid pole, sellepärast tööd ei teostatud. Ta ütles ka, et tšekil olev summa on tingitud nende tööst tõukejõu laagrite vahetamisel.

2. Servis S.J.M. rikkus VÕS § 6 nõudeid, nimelt: heausksuse põhimõtet. Kui firma töötaja auto võttis, et vahetasin vedrud ja tõukejõu laagrid 2022. a lõpus ja sellele tööle on mul kehtiv garantii.

3. Servis S.J.M. töötajad suhtusid vastutustundetult oma töösse tekitasid mulle varalist ja mittevaralist kahju.

Eelpooltoodu alusel, juhindudes VÕS § § 641 lg 1 ja lg 2 p1,8 ,6.

### palun:

Kohustada firmat Servis S.J.M. tagastama mulle raha summas 151.50 eurot (147 eurot, mis ma maksin ja postikulud 4.5 eurot)."

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole oma seisukohti esitanud

**Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid töövõtulepingu (VÕS § 635).

Kaupleja osutas tarbijale sõiduki remonditeenust. Tarbija väitel ei ole kaupleja teinud kokkulepitud tööd, kuid on saanud selle eest tasu.

Tarbija väide on, et pooled leppisid kokku, et kaupleja pidi tuvastama sõiduki puudused ja need kõrvaldatama. Tarbija ei ole tõendanud, et on sellise kokkuleppe sõlminud. Esitatu kohaselt on tarbijale osutatud sõiduki remonditeenust, kuid esitatud teenuse mittevastavuse kohta ei ole tarbija esitanud ühtegi tõendit.

Tarbija põhiväide, et kaupleja on kohustust rikkunud, on täiesti tõendamata.

Asja menetletakse poolte esitatud asjaolude ja taotluste alusel, lähtudes nõudest. Pooltel on võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. Tarbija ei ole esitatud nõuet usutavalt tõendanud.

Esitatud põhjal ei ole kaupleja enda kohustusi rikkunud (VÕS § 100).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/