

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-11712
Otsuse kuupäev 16.11.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja spacewash OÜ (14471140)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 600 eurot

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus ja kohustada kauplejat tarbijale tasuma 600 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

11.08.23 viis tarbija sõiduki kaupleja autopesulasse Tallinnas. 12.08.23 tehti salongi keemiline puhastus hinnaga 100 eurot. Oli lubatud, et õhtuks on valmis. Õhtul helistas tarbija kauplejale – öeldi, et auto ei jõudnud kuivada ja informeeriti et lae riie tuli lahti, saatsid foto laest Viber'i kaudu.

13.08.23 tuli tarbija sõidukile järgi. Kohapeal informeeris kauplejat, et soovib nendepoolset pakkumist lae parandusele. Esimene vastus oli, et sõiduk on vana ja ikka juhtub, nemad ei ole süüdi. Peale pika vaidlust öeldi, et ise ta ei tee remonti, pakuti hinnaalandust -50 euro. Kuna oli kohe selge, et antud summa ei katta tekitatud kahju, loobus tarbija pakutud hinnaalandusest. Tarbija rõhutas, et kahju on tekkinud nende süül ja oleks vaja leida probleemi lahendust.

Transinterior OÜ tegi tarbijale tekkinud vigade parandamiseks hinnapakkumise summas 600 eurot.

Tarbija soovib kahju hüvitamist summas 600 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud: „Ma ei nõustu nõudega vastavalt [auto24.ee](https://www.auto24.ee) hind autole on 678,70 eurot, kuid esitaja nõuab 600 eurot. Ma ei nõustu selle nõudega, kuna klient ei esitanud katusepolstri seisundit enne teenuse osutamist. Olete esitanud nõude 600 eurot, mis ei vasta tegelikkusele, auto väärtus on sama. Ma eeldan, et klient soovib minu ettevõtte arvelt rikastuda“.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu (VÕS § 635) auto puhastustööde tegemiseks.

Kaupleja väidab, et tarbija ei teavitanud enne teenuse tellimist sõiduki lae olukorra kohta. Kaupleja ei ole tõendanud, et sõiduki lael oli enne kaupleja tegevust mingi defekt või puudus, millest oleks pidanud teatama. Kui kaupleja tuvastas sellise puuduse, pidanuks kaupleja ise tarbijat sellest teavitama ja kui sellel on mõju, mille tõttu puhastusteenuse osutamine ei ole võimalik, oleks kauplejal tulnud laepuhastus tegemata jätta.

Kaupleja vaidleb vastu nõude summale. Kaupleja põhjendab, et nõude summa on liiga suur.

Töö peab vastama lepingutingimustele, mis on antud juhul nõuded, millele selline töö harilikult peab vastama (VÕS § 641 lg 2 p 5). Kui puhastusest tagastatakse sõiduk selliselt, et selle lagi on kahjustatud, ei ole töö lepingutingimustele vastav.

Kaupleja andis üle nõuetele mittevastava töö ja on sellega enda kohustust rikkunud (VÕS § 100).

Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole sitatud.

Tarbija esitatud tõendi kohaselt on puuduse kõrvaldamise hind 600 eurot. Kui tarbija asja on kahjustatud, on tarbijal õigus nõuda asja parandamise kulude hüvitamist. Kuna kaupleja tekitas puhastatud sõidukile kahjustuse, mille kõrvaldamine maksab 600 eurot, on kaupleja rikkumine ja tarbijale tekkinud kahju põhjuslikus seoses (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja 127 lg 4). Nõude summa on tõendatud.

Kaupleja vaidleb nõude summale vastu esitades väite, et nõudega ligikaudu samapalju maksab tarbija sõiduk. Esiteks ei ole kaupleja esitatuga tõendatud, et tarbija sõidukiga sarnaste autode odavamad müügipakkumised peegeldavad sellise sõiduki hinda, mille seisund võimaldab liikluses osalemist. Teiseks, kui sõiduk ei saanud kahjustusi, mis muudavad selle remondi majanduslikult või tehniliselt ebamõistlikuks, siis ei saa kahju tekitanud isik keelduda sõiduki taastamiskulude hüvitamisest. Kolmandaks, kaupleja esitatu kohaselt on tarbija sõiduki hind enam, kui 600 eurot, seega arvestades VÕS § 127 sätestatud on mõistlikum selle taastamine, mitte selle asendamine.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/