

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09518
Otsuse kuupäev 16.11.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja TMF Furgotec OÜ (14201297)

Tarbija nõue ettemaksu summa 3000 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 3000 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 10.07.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 21.09.2022 kauplejalt haagise. Ettemaks summas 3000 eurot oli makstud ning oli koostatud leping, kus mainiti tellimuse täitmise tähtajana 4-5 nädalat.

Lepingu järgi tellimus pidi olema valmis oktoobri lõpp-novembri algus 2022.

Sel ajal hakkas tarbija helistama kauplejale, et teada saada tellimuse täitmisest. Kaupleja palus lisaaega 2 nädalat ja lubas, et tarbija tellimus on peaaegu valmis ja ta teavitab tarbijat, kui tellimus täidetud. Ja selline käitumine toimus mitu kuud järjest. Kaupleja palus iga kord lisaaega ja esitas erinevaid põhjuseid.

Tarbija hakkas kirjutama kauplejale e-kirju 2023 märtsikuus, kuid kaupleja ikka suhtles tarbijaga telefoni teel ja palus lisaaega. Tarbija kirjutas kauplejale 30.03.2023, 15.04.2023, 28.04.2023 ja 03.05.2023.

10.05.2023 kirjutas taganes tarbija lepingust ja palus tagastada ettemaks. Kaupleja lubas ettemaksu tagastada, kuid ei ole seda teinud.

28.06.2023 kirjutas tarbija kauplejale, kus teatas, et ettemakse tagastus ei ole laekunud tema kontole. Müüja ei vastanud kirjale ega ka helistamisele.

10.07.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve

Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 21.09.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu.

Kauba üleandmise ja saadu tagastamise kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt asja üle andmata ja saadud summa tagastamata jätmisega jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 10.05.2023. Kaupleja ei ole taganemist vaidlustanud.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Komisjon leiab, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa 3000 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/