

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-07122  
Otsuse kuupäev 16.11.2023  
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija  
Kaupleja Avidmera OÜ (12193406)

Tarbija nõue Kauba eest tasutud 209.90 euro tagastamine.

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale lepingu täitmiseks tasutud summa 209,90 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 18.05.2023.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kaupleja e-poest parfumeeria.com 26.04.2023 toote. Tarbija tasus samal päeval toote maksumuse 209,90 eurot ülekandega.

Tarbija saatis 05.05.2023 kauplejale kirja, milles tundis huvi kauba tarne tähtaja kohta. Kirjale vastust ei saanud. Lisaks helistas tarbija korduvalt kodulehel antud infotelefonile, kuid ei vastatud päeva jooksul kordagi telefonile ega ka tagasi ei helistatud. Lõpuks saabus kaupleja poolt vastus 10.05.2023, et neil on tarneraskused ja loodavad kauba teele panna 11-12.05 või võib ka loobuda kaubast. Tarbija teatas kauplejale 11.05.2023 saadetud kirjas, et soovib raha tagasi.

Kaupa ei ole tarbijale üle antud ning kauba eest tasutud raha ei ole tarbijale tagastatud.

18.05.2023 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tähtaegselt avalduse osas oma seisukohta ei edastanud.

05.06.2022 teavitas tarbija komisjoni, et kaupleja saatis 29.05 e-kirja, milles teatab, et makse on määratud tagastamisele ja all märgitud aeg 1-2 tööpäeva. Lubatud ajal raha ei tagastatud.

06.09.2023 teavitas tarbija komisjoni, et raha pole senini tagastatud.

## **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud menetluse käigus omapoolsed selgitused andmata.

## **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 26.04.2023 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud tähtjaks ning kuni komisjoni istungi toimumiseni ettemaksu tagastamata.

VÕS § 56<sup>1</sup> lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS §

100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.,

VÕS § 115 lg 1 järgi juhul, kui vui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt tasutud summa tagastamist. Kauplejal tagastada tarbijale lepingu täitmiseks tasutud summa 209,90 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/