

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10329
Otsuse kuupäev 09.11.2023
Komisjoni koosseis Edith Sassian

Tarbija
Kaupleja Alkman Support OÜ (14959427)

Tarbija nõue Avalduse järgi soovib tarbija ettemaksu tagastamist täies ulatuses.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Alkman Support OÜ peab tagastama tarbijale 350 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 10.02.2023 kauplejalt e-posti teel madratsikatted ja voodisüsteemi osad ja tasus 16.02.2023 ettemaksu 50% ulatuses ehk 703 eurot.

Kauba oodatav tarneaeg oli 4-5 nädalat. Tarbijale ei ole kaupa tarnitud, mistõttu on tarbija esitanud kauplejale 30.06.2023 ettemaksu tagastamise soovi. Kaupleja ei ole tarbija korduvatele pöördumistele vastanud ega ettemaksu tagastanud.

Tarbija on teavitanud, et 26.07.2023 on kaupleja tagastanud talle poole ettemaksu summast ehk 353 eurot. Tagastamata on 350 eurot.

Avalduse järgi on tarbija lepingust taganenud ja soovib saada tagastamata ettemaksu osa 350 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Tarbija tellis 10.02.2023 kauplejalt e-posti teel madratsikatted ja voodisüsteemi osad ja tasus 16.02.2023 ettemaksu 50% ulatuses ehk 703 eurot.

Kauba oodatav tarneaeg oli 4-5 nädalat. Tarbijale ei ole kaupa tarnitud, mistõttu on tarbija esitanud kauplejale 30.06.2023 ettemaksu tagastamise soovi. Kaupleja ei ole tarbija korduvatele pöördumistele vastanud ega ettemaksu tagastanud.

Tarbija on teavitanud, et 26.07.2023 on kaupleja tagastanud talle poole ettemaksu summast ehk 353 eurot. Tagastamata on 350 eurot.

Avalduse järgi on tarbija lepingust taganenud ja soovib saada tagastamata ettemaksu oss 350 eurot.

Kaupleja on jätnud komisjoni sekretariaadile omapoolsed selgitused andmata.

Kaupleja ei ole enda lepingulisi kohustusi täitnud, tarbija ütles lepingu üles.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitaitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu).

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, lepingu ülesütlemine on kehtiv. Kauplejal on tekkinud VÕS § 189 lg 1 alusel saadu ehk 350 euro tagastamise kohustus, mida peab kaupleja tarbijale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/