

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03213-015
Otsuse kuupäev	6. nov 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Marianne Metssoon, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Kene OÜ, 14944259
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud 103,97 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	27. okt 2023

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada Tarbijale viimase poolt tasutud 103,97 eurot.

Asjaolud:

26.07.2022 tellis Tarbija Kauplejalt osta.ee portaali kaudu tooli ning tasus selle eest 103.97 eurot.

29.07.2022 sai Tarbija kauba kätte.

01.11.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuna tool vajus ühele poole viltu ning sellel ei olnud võimalik sirgelt istuda. Tooli sees oleva poldi pea oli murdunud.

29.12.2022 vastas Kaupleja, et ei tea kas on tegemist tootmisdefektiga, kuid polti saab asendada ja autoremonditöökodades on võimalik lasta murdunud polti välja puurida.

Tarbija ei nõustu sellega, et ta peab ise otsima võimalusi tooli parandamiseks ja soovis tooli tasuta parandamist või terve istme all oleva detaili saatmist, mis võimaldaks Tarbijal endal tool parandada.

Kuna Kaupleja menetluse käigus enam kirjadele ei vastanud, puuduse tekkepõhjuste kohta tõendeid ei esitanud, soovib Tarbija tooli eest tasutud raha tagastamist.

Tarbija seisukoht

Toolil on ilmnenud puudus, mida Kaupleja ei ole mõistliku aja jooksul kõrvaldanud. Tooli ei saa kasutada, mistõttu soovib Tarbija lepingust taganeda.

Tarbija nõue: 103.97 euro tagastamine

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt on ta pakkunud 16.11.2022 Tarbijale uute varuosade saatmist, kuid Tarbija soovis, et Kaupleja ise katkise varuosa välja vahetaks.

Kaupleja sellega ei nõustu. Tarbijale on tool saadetud osadena ja vajab kokkupanekut, kokkupanemise teenust Kaupleja ei paku.

Menetluse käigus saadetud täiendavatele kirjadele Kaupleja enam ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning

kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule. Komisjon märgib, et Tarbija on tõendanud, et tootel on puudus VÕS § 217 ülamärkega 1 lg 2 p-i 1 tähenduses.

VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt eelnimetatule lasub Kauplejal ühe aasta jooksul tõendamise kohustus, et tootel puudus mittevastavus selle Tarbijale üleandmise ajal. Käesoleval juhul ei ole Kaupleja tõendanud, et toode oli Tarbijale üleandmise ajal puudusteta.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 223 lg 1 p-i 5 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda, kuid müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon leidis, et Kaupleja poolt pakutud parandamise viis tekitab Tarbijale olulisi ebamugavusi ning Tarbija pole kohustatud sellega nõustuma.

Komisjon leidis, et käesoleval juhul on Tarbijal õigus lepingust taganeda, kuna Kaupleja pole mõistliku aja jooksul toodet parandanud ega asendanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/