

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09013
Otsuse kuupäev 02.11.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Baltic MX OÜ (11495128)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, lepingu alusel üleantu (ettemaksu) tagastamine.

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale saadud ettemaks 9660 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 17.04.2023 kopplaaduri GG06LX (Kubota D1105) ja planeerkopa kokku hinnaga 19320 eurot. Tarbija tasus 17.04.2023 ettemaksu 9660 eurot. Kaup lubati tarbijale kohale toimetada 29.04.2023. Kaupleja tarbijale tellitud kauple üle ei andnud. Mais-juunis küsis tarbija korduvalt kauplejalt, millal tuleb tarne. Kaupleja kinnitas, et kaup saabub homme või ülehommel. Kuivõrd tarbija tellitud kaup ei saanud teatas tarbija 07.06.2023 kauplejale, et kui kaup ei saabu 16.06.2023, nõuab ta ettemaksu tagastamist. 17.06.2023 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemist avalduse. Kaupleja on korduvalt lubanud tarbijale saadud ettemaksu tagastada, kuid ei ole seda teinud.

Kaupleja seisukoht:

Kirjades tarbijale on kaupleja korduvalt lubanud tellitud kauba tarbijale kohale toimetada ja hiljem on lubanud ka ettemaksu tagastada, kuid teinud ei ole ta kummatki. Tarbija avalduse menetluse käigus ei ole kaupleja selgitusi andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbimüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks

omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingus ette nähtud ettemaksu tasunud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldub üheselt, et tal puudub kavatsus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda tehtud ettemaksu 9660 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/