

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-09884
Otsuse kuupäev 02.11.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja OÜ HELAR CRYPTOGRAPHY (10058354)

Tarbija nõue Ettemaksu 2550 euro tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale soojuspumba eest saadud ettemaks 2550 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis kauplejalt 31.03.2023 soojuspumba ning tasus sularahas ettemaksu 2550 eurot vastavalt kaupleja 30.03.2023 sularaha ettemaksu arvele nr 20230330. Maksmine on tõendatud 31.03.2023 sularaha üleandmise vastuvõtmise aktiga. Tarbija on korduvalt pöördunud kaupleja poole saamaks teada, kas ja millal tellitud soojuspump saabub. Kaupleja on andnud tarbijale mitmeid lubadusi kauba üleandmise osas, kuid kaup ei ole tarbijani jõudnud. 17.07.2023 esitad tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse ning nõudis makstud ettemaksu tagastamist. Kaupleja sellele ei reageerinud. Alates juba 21.06.2023 ei vasta kaupleja tarbija kirjadele ja telefonikõnedele.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avalduse menetluse käigus selgitusi esitanud. Samuti ei ole ta tarbijale põhjendanud, miks ta müügilepingut ei täida ning miks ta ei tagasta ettemaksu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingus ette nähtud ettemaksu tasunud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud

täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldub üheselt, et tal puudub kavatsus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda tehtud ettemaksu 2550 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/