

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11428
Otsuse kuupäev 02.11.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Katrín Kuldkepp
Dain Maano Muru

Tarbija
Kaupleja AKTSIASELTS HANSMARK (10224775)

Tarbija nõue Ostetud asja asendamine või nakstud rahasumma tagastamine.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 30.03.2022 kauplejalt naiste mantli Lisandra hinnaga 129.99 eurot. Tarbija on mantli eest tasunud. 04.07.2023 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, sest mantli küljeõmblused olid rebenenud ja õmbluste siseküljed narmendavad. Esimesena on katki läinud kohad, mis on kõige rohkem hõõrdumises. 02.08.2023 kirjaga keeldus kaupleja tarbija nõuet tunnistamast, leides, et mantlil ei olnud toomisest tingitud vigu. Kuivõrd kaupleja tarbija pretensiooni ei rahuldanud, esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Kuigi tarbija avalduses selget nõuet ei esitanud, viitab ta kauplejale esitatud pretensioonile, mille rahuldamist ta taotleb. Pretensioonist tulenevalt nõuab tarbija asja asendamist või selle eest tasutud rahasumma tagastamist. Tarbija avaldusele on lisatud fotod puudustest. Pärast komisjoni sekretariaadilt kaupleja vastuse saamist selgitas tarbija täiendavalt, et enne ostu sooritamist nõustas kaupleja esindaja tarbijat toote suuruse osas. Toodet on kasutatud hooajaliselt ja vähesel määral, sellele vaatamata on tekkinud fotodel nähtavad defektid ja mitte ainult puusapiirkonnas vaid ka mujal nt tasku sisemuses. Tarbija leidis, et mantli tavapärasel kandmisel ei oleks need defektid saanud tekkida. Tarbija esitas veel kaks fotot, sh foto tasku õmblusest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas 02.08.2023 tarbija pretensioonile. Kaupleja kirjutas, et mantlil ei olnud tootmisega kangadefekte. Tootmisdefektid ilmnevad reeglina juba esimese poole aasta jooksul. Vigastuste tekkepõhjuseks on olnud suletud lukuga istumine, kus kangas on olnud väga pingul ning seetõttu ka rebenenud. Vastusena komisjoni sekretariaadi 21.08.2023 kirjale selgitas kaupleja, et esmane toote kasutamise ja puhastamise nõustamine toimub kauplustes ostu sooritamise hetkel. Enne ostu annab teenindaja ka suuruse sobivuse kohta soovitusi (toote proovimise hetkel), eeldusel, et klient seda soovib. Kaupleja analüüsi tulemusena on selgunud, et toodet on kantud

mitmeid kordi (kliendil oli võimalus kasutada toodet kaks hooaega), kangas on olnud väga pinges ning seetõttu on ka õmblustest rebenenud. Sellist rebenemist võib esineda pikkade kitsaste lukuga jopede/mantlite puhul, kui toode on märkimisväärselt keha järgiv ning istudes tekitatakse tugev pinge kõhu/puusa/istmiku piirkonnale. Seepärast on ka tarbija mantlil kahe kelguga lukk, et oleks võimalik alumine lukuosa avada nii istudes, kui ka soovi korral kõndides. Sarnases situatsioonis rebeneksid kõigi eelduste kohaselt nõõpidega mudeli puhul tootelt eest nõõbid ning lõhikuga mudeli puhul võib rebeneda lõhik.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ostis mantli 30.03.2022. Avalduse toote puuduste osas esitas tarbija kauplejale 04.07.2023, so 1 aasta ja 3 kuud pärast mantli temale üleandmist. Tarbija on tõendanud puuduste olemasolu. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 ja 2² kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas avalduse ilmnenuid puuduste osas rohkem kui aasta pärast mantli temale üleandmist. Seega pidi tarbija tõendama, et puuduste tõttu ei vastanud see lepingutingimustele selle tarbijale üleandmise ajal. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid (nt eksperdi otsust vm), milles saaks teha järeldusi mantli lepingutingimustele mittevastavuse kohta selle temale üleandmise ajal. Kaupleja esitatud selgitustest nähtub, et mantel vastas lepingutingimustele müügilepingu sõlmimise ajal.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/