

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11006
Otsuse kuupäev 31.10.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm
Kristin Truus
Mariann Suik

Tarbija
Kaupleja ESTO AS (14180709)

Tarbija nõue *Ma soovin, et 30.06 tasutud makset arvestataks arve tagasimakkena ja hüvitatakse/arveldatakse maha meeldetuletustasud, mis hetkel on 5€ lepingu kohta lisatud 4x ehk 40€.*

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 40 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

ESTO AS arvestas Tarbija poolt enne maksetähtaega tasutud summa põhiosa tagasimakseks.

Tarbija leiab, et selline arvestus ei ole kooskõlas lepinguga:

teostasin neile 30.06.23 tagasimakse summas, mida olen alati teinud aga mis ei ole täielik arve summa vaid osaliselt. Kuna arve saadavad nad kuu alguses, siis tasin seega selle enne maksetähtaega. Ettevõtte ei arvestanud järgnevalt seda arve tagasimakkena (antud tõendid meilivahetusena minu algses avalduses). Seeläbi tekitati mulle selle summa võrra võlgnevus ja maksin lisaks meeldetuletustasu nende lepingute kohta (5€ leping) ja 2 lepingu pealt oli see seega alusetu (10€). Lisaks sama kordus augustis kui ähvardati maksehäireregistriga ehk olen saanud selle tõttu 40€ lisakulusid. Nüüd on lisaks tekitatud mulle lisakulusid ja peavalu seoses inkassoga, kes ei selgita nõuete alust (nt augusti lõpus oli sissenõutav summa 246.90€), mille tasin täies määras ja nüüd nõutakse uuesti augustikuu eest makset summas 40,86€ selgitamata kust see nõue pärineb. Ettevõtte ESTO AS samuti ei reageeri minu kirjadele ja päringutele

Nendega sõlmitud tarbijakrediidileping ei reguleeri ettemaksu tasumist seega nad ei saa arvestada, et ettemaks ei lähe tulevikunõuete katteks. Ja tulenevalt VÕSist ma täitsin enda kohustuse enne maksetähtaega.

Kaupleja seisukoht:

Erinevate lepingute puhul maksete arvestamise järjekorra määramisel juhindub ESTO VÕS §-s 88 sätestatust, mille lõike 2 kohaselt ei või võlgnik määrata, et ta täidab paremini tagatud kohustuse juhul kui võlgniku kohustused ei ole võrdselt tagatud. Antud sätte lõige 6 annab juhised olukorraks, kui võlgnik ega võlausaldaja ei ole määranud, millise kohustuse täitmiseks raha arvestatakse – antud juhul on asjakohane VÕS § 88 lg 6 p 2, mille kohaselt loetakse esmajärjekorras täidetuks võlausaldaja jaoks kõige vähem tagatud kohustus.

Vastavalt ESTO kodulehelt leitavate Teenusetingimuste punktile XII.19 võib klient järelmaksulepingust tulenevad kohustused osaliselt või täielikult täita ennetähtaegselt, esitades ESTO-le vastavasisulise avalduse vähemalt kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis, milles on näidatud ennetähtaegselt tasutav summa, ning tasudes ESTOle jääkmaksumuse või osa sellest ennetähtaegselt. Sel juhul on ESTO-l õigus nõuda Kliendilt Lepingu ennetähtaegse lõpetamise tasu. Klient vastavat sooviavaldust ESTO-le esitanud ei ole, mistõttu käesoleva juhtumi puhul antud punkt ei kohaldu.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja on esitanud kohaselt põhjendanud tarbijale lisakulu 40€. *Nõude summat ei ole kaupleja vaidlustanud.*

Kaupleja on esitanud nõudele vastuväite, mille kohaselt "VÕS §-s 88 sätestatust, mille lõike 2 kohaselt ei või võlgnik määrata, et ta täidab paremini tagatud kohustuse juhul kui võlgniku kohustused ei ole võrdselt tagatud. Antud sätte lõige 6 annab juhised olukorraks, kui võlgnik ega võlausaldaja ei ole määranud, millise kohustuse täitmiseks raha arvestatakse – antud juhul on asjakohane 6 p 2, mille kohaselt loetakse esmajärjekorras täidetuks võlausaldaja jaoks kõige vähem tagatud kohustus."

Kaupleja esitatud vastuväide ei ole asjakohane. VÕS § 88 lg 1.alusel võib võlgnik määrata, millise kohustuse täitmiseks on raha tasutud. Kaupleja ei saa võlgniku tahtes kõrvale kalduda. Võlgnik on nii maksekorralduses kui komisjonile esitatud avalduses selgitanud, millise kohustuse täitmiseks ta tasus. Kaupleja ei saa sellest kõrvale kalduda.

Kaupleja viide VÕS § 88 lg 2 kohaldamiseks puudub alus. Kaupleja ei ole tõendanud, et tema nõuded on erinevalt tagatud.

Kaupleja viide VÕS § 88 lg 6 ei rakendu, kuna antud juhul vaidlus ongi selle üle, et kohustuse täitnud võlgnik on kauplejast erinevalt määranud selle, millise kohustuse täitmiseks ta tasus.

Kaupleja vastuväide, et tarbija pidi ennetähtaegseks tasumiseks esitama tüüplepingus sätestatud avalduse, ei ole kohane. Tarbijakrediidilepingu puhul on tarbijal seadusest tulenev õigus laen ennetähtaegselt tagastada ja kaupleja ei saa seda tüüptingimusega piirata.

Kaupleja on esitanud kohaselt lepingut rikkunud (VÕS 100) ja esitanud tarbijale alusetu nõude. Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude (VÕS 101 lg 1 p 3), mis on kohane õiguskaitsevahend. Kaupleja vastutust välistavaid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole.

Nõude summa üle vaidlus puudub. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Kristin Truus

Mariann Suik

/allkirjastatud digitaalselt/