

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08983
Otsuse kuupäev 26.09.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Jüri Aava
Marianne Metssoon

Tarbija
Kaupleja Pesutalu OÜ (16247748)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 441,00 eurot,
teenuse eest tasutud 63,00 euro tagastamine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada Pesutalu OÜ hüvitama Tarbijale tekitatud kahju 283,50 eurot.

Asjaolud:

10.05.2023 Tarbija tellis Kauplejalt keskmiselt määrdunud vaiba puhastamise teenuse. Tarbija sai vaiba tagasi 21.05.2023.

Vaip on ostetud Virmeton OÜ-lt novembris 2020.a. hinnaga 441 eurot.

Teenuse eest tasus Tarbija 63 eurot.

Tarbija väidetel puhastuse käigus kaotas vaip kohevuse, oli kõva ja kare. Tarbija tundis huvi, mis vaibaga juhtus. Kaupleja selgitas, et võib 20 eurot tagastada, millega Tarbija ei nõustunud..

28.05.-11.06.2023 toimus teiskordne vaiba puhastamine, mis muutis olukorra veelgi halvemaks. Vaip oli veel rohkem lamendunud ja takune, vaiba värv ja muster olid maha pestud, karv puudub täielikult, lisaks narmendavad ka vaiba ääred. Tarbija avaldas taas koheselt rahulolematust.

Kaupleja asus seisukohale, et vaip on olnud kasutusel mitu aastat ning kulub. Vaiba karv oli pesemiseks tuues maas. Vaiba pesu on kliendi vastutusel.

Kaupleja oli nõus vaipa ka kolmandat korda pesema, kuid Tarbija sellega ei nõustunud. Kaupleja pakkus 63 euro tagastamist.

18.06.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni nõudega hüvitada vaiba maksumus 441 eurot ja tagastada teenuse eest makstud 63 eurot. Kaupleja keeldus nõude rahuldamisest.

Tarbija taotleb kahju hüvitamist vaiba maksumuses osas 441 eurot ja 63 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Vaip toodi pesemiseks ilma hooldusjuhendit kaasa andmata. Seega Kaupleja ei tea kuidas ja mis vahendiga oleks tohtinud vaipa hooldada pesta. Vaipal oli karv täitsa maas ja väga määrdunud. Kuna vaipa oli kasutatud mitu aastat, siis kulumine on normaalne.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping vastab töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi, mille kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksuma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses..

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 2 p 1 kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

VÕS § 642 lg 2 p 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Pooltevahelisest kirjavahetusest ning Kaupleja tegevusest, kus ta võttis vaiba teistkordsesse puhastusse ning nõustus ka kolmandat korda puhastust teostama, ilmneb, et töö oli tehtud puudustega ning ei vastanud VÕS § 642 lg 2 p-s 5 sätestatud kvaliteedile. Seda tõendas Tarbija ka vaibast tehtud fotodega.

Kaupleja väidatel Tarbija ei esitanud vaiba puhastusse andmisel hooldusjuhendit. Kuid seda tulnuks Kauplejal nõuda Tarbijalt töö vastuvõtmisel. Seda Kaupleja ei teinud ning ei saa nõude rahuldamata jätmisel sellele tugineda.

VÕS § 642 lg 2 kohaselt tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Seega oli vastuväidete esitamisel Kaupleja kohustus tõendada, et Tarbija väidetud vaiba puudused on tingitud vaiba kasutusest, mitte teenuse osutamisest.. Kaupleja seadusest tulenevat tõendamise kohustust täitnud ei ole.

Tarbija nõuab sisuliselt kahju hüvitamist. VÕS § 640 lg 2 kohaselt töövõtja kannab juhusliku hävimise ja kahjustamise riisikot kuni töö valmimiseni.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Kahju hüvitamisest vabastamise aluseid käesolevas asjas komisjon ei tuvastanud.

Kahju hüvitamise nõude puhul on Tarbija kohustus tõendada kahju olemasolu, selle suurus, Kaupleja õigusvastane käitumine ning kausaalse seose olemasolu tekkinud kahju ja õigusvastase käitumise vahel (VÕS § 127).

Tarbija tõendas, et vaiba kahjustamine oli tingitud Kauplejapoolsest lepingutingimuste rikkumisest, s.o töö ei vastanud lepingutingimustele.

Nõustuda tuleb Kauplejaga, et Tarbija nõutud kahju suurus vaiba ostuhinna ulatuses 441 eurot on põhjendamata ja tõendamata. Vaip osteti 2020.a. novembris. Seega oli kasutuses puhastusse andmisel ligi 2,6 aastat ning selle aja jooksul vaip ka kulub. Tegemist ei ole uue asjaga ning tema väärtuseks ei saa olla ostuhind.

Tarbija vaiba väärtuse kohta Kauplejale üleandmise hetke seisuga tõendit ei esitanud ning kirjavahetusest ilmneb, et ta oli nõus kompromissiks, kui Kaupleja hüvitab vaiba maksumusest poole hinna. Kaupleja tõendit vaiba väärtuse kohta samuti esitanud ei ole, väites üksnes, et vaip oli määrdunud ja kulunud.

VÕS § 127 lg 6 kohaselt, kui kahju tekitamine on kindlaks tehtud, kuid kahju täpset suurust ei saa kindlaks teha, muu hulgas mittevaralise kahju ja tulevikus tekkiva kahju korral, otsustab hüvitise suuruse kohus.

Eeltoodud põhimõte on kohaldatav ka tarbijavaidluste komisjonis.

Komisjon on seisukohal, et kahju suuruseks tuleb lugeda ½ vaiba ostuhinnast, so 220, 50 eurot. Vaiba ostuhind 441 eurot on tõendatud 19.11.2020 maksekorraldusega. Samuti on kahjuna käsitletav Tarbija poolt Kauplejale tasutud teenustasu summas 63 eurot, mille maksmine on tõendatud 21.05.2023 maksekorraldusega. Seega on Kaupleja kohustatud Tarbijale hüvitama kahju suuruses 283,50 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri AavaMarianne Metssoon/allkirjastatud digitaalselt/