

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08683  
Otsuse kuupäev 12.09.2023  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja OÜ K&N (12920674)

Tarbija nõue Avalduse järgi soovib tarbija hinna alandamist 50% ulatuses ostuhinnast ja kahju hüvitamist 11 eurot.

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija ostis 06.06.2023 kauplejalt maksikleidi 0381 Hõbehall XS (arve nr 4554) ja tasus selle eest ostu sooritamisel 85,50 eurot.

Tarbija esitas 12.06.2023 kauplejale pretensiooni seoses tootel tuvastatud laikude/plekkidega. Tarbija teavitas kauplejat, et viib kleidi keemilisse puhastusse. Selle eest on tarbija 14.06.2023. a tasunud 11 eurot.

Kaupleja teatal triigib ta oma tooteid auruga ja mõnedele kangastele võivad vee kuivamise randid jääda. Kaupleja on 13.06.2023 soovitanud tarbijal toodet pesta 30 kraadi juures käsipesu programmiga.

### Kaupleja seisukoht:

Emal ja tütar üheskoos valisid erinevate kleitide seast välja kõnealuse hallis toonis maksikleidi maksumusega 95.- eur. Antud kleite on meil kaupluses mitmes erinevas toonis, kuid hallis toonis oli tegu viimase kleidiga. Tütar proovis kleiti selga kahel korral ja üheskoos emaga otsustati valida just see kleit. Kokku viibisid kliendid poes umbes pool tundi. Enne ostu sooritamist juhtis tütre ema tähelepanu väiksele defektile kleidi rinnapealsel pitsil (pitsi ots oli õmblusest vähesel määral lahti). Kuna kleit pidi minema nagunii õmbleja juurde, et see lühemaks teha ja õlapaelu kohandada, leppisime kokku 10%-lises allahindluses. Ost sooritati ja toote pakkisin kassaletil ilusti kokku voltides paberkotti. Selleks hetkeks olid nii kliendid kui mina teenindaja kleiti väga lähedalt vaadeldud ja mitte mingeid avalduses mainitud plekke tootel ei esinenud.

Kuna tarbija ei ole jälginud tarbijale antud õigusi ja kohustusi, ei näe K&N OÜ antud kaasuses mitte mingit kohustust hüvitada tarbijale toote puhastamise, triikimise ega ka ebameeldivustega tekitatud kahjude korvamist.

1. Pretensiooni toote puuduste kohta ei saanud selle väidetaval avastamise hetkel, vaid 6 päeva peale toote kasutusele võttu. Puudused võisid tekkida selle kasutamise ajal. Hoolimata puuduste avastamisest jätkati toote kasutamist.
2. Tarbija ei nõustunud kaupleja poolt antud soovitusetega ega püüdnudki leida osapooli rahuldavat lahendus, vaid valis ise kulukama lahenduse. Sealjuures on tõestamata, et tarbija poolt avaldusele lisatud pesumaja tsekk on antud toote eest.
3. Tarbija poolt esitatud nõudmine ei ole kuidagi proportsioonis toote maksumusega ja tõendatud.
4. Toode on ostetud kauplusest kohapealt, kus oli võimalus tutvuda selle omaduste, vastavuse ja sobivusega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217<sup>1</sup> lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13;

26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdü asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);

□ ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandata (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Kleidi müügileping sõlmiti poolte poolt 06.06.2023. Tarbija koheselt kauplejat kleidi puudustest ei teavitanud. Väidetavalt tuvastas kleidil olevad plekid õmbleja 12.06.2023. Seega pärast müügilepingu sõlmimist ning ajal kui kleidi juhusliku kahjustamise ja hävimise ja kahjustamise riisikot kandis kuus päeva juba tarbija. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist ning sama paragrahvi lõike 5 kohaselt kui müüja ei paranda puudust mõistliku aja jooksul, alles siis võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud kulutuste hüvitamist. Sätte mõtte kohaselt tuleb müüjal võimaldada võimaliku lepingutingimustele mittevastavusega tutvuda, et müüja saaks ise mittevastavuse kõrvaldada.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdüd asi ei vastanud lepingutingimustele. Samuti pole komisjonile esitatud tõendeid, et kleidil olevad plekid olid olemas juba tarbijale riisiko ülemineku ajal.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/