

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08305  
Otsuse kuupäev 12.09.2023  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja AZ Trade OÜ (12474341)

Tarbija nõue Avalduse järgi soovis tarbija saada kauba, kui see ei ole võimalik, siis raha tagatust.

Menetluse käigus on tarbija soovinud lepingust taganeda ja et kaupleja tagastab saadud raha.

### Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 11, 97 eurot.
3. Tarbijal tuleb tagastada VÕS 223 lg 7 alusel kauplejale telefonihoidik ja autolaadija tagastada kusjuures transpordikulude tasumise kohustus lasub kauplejal.

### Asjaolud:

Tarbija tellis 02.06.2023 kaupleja e-poest bigshop.ee autosse telefonihoidiku ja autolaadija (tellimus nr WIECHMNSA) ja tasus nende eest 04.06.2023. a koos saatmiskuluga 11,97 eurot.

Kauba oodatav tarneaeg oli 2-4 päeva. Tarbijale ei ole kaupa tarnitud ega raha tagastatud.

28.06.2023 teavitas tarbija, et sai pika viivitusega kauba kätte, kuid see oli katkine, mistõttu seda ei ole võimalik autoklaasi külge kinnitada (iminapp klaasi külge kinnitamiseks on põhja küljest lahti).

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus seisukohta esitanud.

### Komisjoni põhjendus:

Kaupleja komisjonile ei vastanud. Komisjon võttis asja lähendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt

aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217<sup>1</sup> lg 3 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele VÕS § 217<sup>1</sup> lg 2 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2<sup>2</sup>). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13;

26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdüd asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija ostis 02.06.2023 kaupleja e-poest telefonihoidiku ja autolaadija. Kuna tähtaegselt seadet ei saadetud, siis esitas tarbija 12.06.2023 Tarbijavaidluste komisjonile avalduse. Kauba sai tarbija siiski kätte 28.06.2023. Kuna seade oli katki, siis muutis tarbija avalduse sisu.

Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul ning punkti 4 kohaselt kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Videomaterjaliilt on näha, et paki avamisel oli seade katki. Komisjon leiab, et kuna kaupleja ei pidanud kinni tarne tähtaegadest, siis on vähe usutav, et kaupleja asub lepingut täitma, asendades katkise seadme uuega, mistõttu on lepingust taganemine põhjendatud. Komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt seadme maksumuse välja.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt tarbijalemüügi lepingust taganemise korral tagastab tarbija müüjale asja müüja kulul. Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest. Avaldaja peab seadme kauplejale tagastama

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/