

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-07959
Otsuse kuupäev 18.09.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm
Meelis Telliskivi
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja PP Rent OÜ (12411470)

Tarbija nõue Õhkpadja parandus/asendus või raha tagasi summas 219 €.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 219 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soetas sõiduki õhkpadja ning 5 kuud hiljem ese purunes. Tarbija pöördus kaupleja poole ning esialgu sai vastuseks, et kõnealune varuosa ei ole garantiiga kaetud (tarbija väide).

Menetluse jooksul kaupleja nõustus eseme kohta küsima tehasest, et teada saada, kas tegemist võiks olla tehase defektiga.

Kaupleja venitab tarbijale vastuste andmisega ning selgitab, et "unustab" või on keegi puhkusel.

Kaupleja ei ole andud tarbijale ühtegi vastust ning ese on jätkuvalt kaupleja käes.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et pole ölenud, et garantii ei kehti. Palus toode tagastada, et see saata tootja EU osakonda ekspertiisi, meie ei saa Eestis kohapeal müüjana neid otsuseid vastu võtta, kas toode läheb garantii alla või mitte.

Sai lihtsalt omalt poolt selgitatud, et kui toode on olnud 5 kuud auto küljes ja siis järsku katki läinud, siis garantiiprotsess võtab aega, sest tootja süveneb neisse juhtumitesse põhjalikumalt.

Senikaua peab klient ostma enda kulu ja kirjadega uue toote, sest me ei tea, kas otsus tuleb positiivne või negatiivne kliendi jaoks. Kui tegemist saab olema positiivse otsusega, siis vana padja eest tehakse rahaline tagastus kliendile.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Ostetud asi purunes 5 kuud pärast kasutuselevõttu tavapärase kasutamise käigus.

Vastavalt VÕS § 217 lg 2 asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Tarbija on puudusest õigeaegselt teavitanud, asja purunemise osas puudub vaidlus. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit selle kohta, et asja puuduse on põhjustanud tarbija. Kaupleja viited suhtlusele tootjaga on asjakohatud, kaupleja on tarbijale põhjustanud põhjendamatu ebamugavusi, jättes pretensiooni pika aja jooksul lahendamata ja kauba asendamata või hüvitamata.

Kaupleja on rikkunud kohustust anda tarbijale nõuetele vastav asi (VÕS § 100). Rikkumine ja saabunud tagajärg on põhjuslikus seoses. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude soovides asja eest tasutud summa hüvitamist. Esitatud nõude summa on põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Meelis TelliskiviLiisa Kolosov/allkirjastatud digitaalselt/