

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-07826  
Otsuse kuupäev 18.09.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm  
Meelis Telliskivi  
Gertrud Jaks

Tarbija  
Kaupleja ES Autod OÜ (16045536)

Tarbija nõue **Tarbija** avalduse kohaselt oli müügikuulutuses kirjas, et sõiduki raam, käigukast ja mootor on korras, kuid põhjaplekid vajavad keevitust. Kui tarbija 31.05.2023.a sõidukile järgi läks, siis selgus, et auto ei käivitu ilma akule lisavoolu andmata, kõrvalistuja aken ei käi lahti ja ukсед ei lukustu, sõidukil puudub sisuliselt põhi ja kütusepaak on kinnitatud rihmaga raami külge. Lisaks on sõiduki raam täielikult roostes.

Hiljem lisas tarbija, et kütusepaaki ei ole võimalik täita, sest tanklates kasutatavad tankimispüstolid kütusepaagi korgiavast sisse ei mahu ning turvavõid ei ole võimalik kinnitada, sest puuduvad kinnituskohad.

Tarbija saatis 31.05.2023.a kauplejale kirjaliku pöördumise ja soovis, kas osalist või täielikku raha tagastamist. Tarbijale vastati, et tegemist on rohkem metsaautoga, mis käivitub, kui autole aku osta ja tegemist on hea rahaga soetatud tööpilliga.

Tarbija pakkus kauplejale, et nad tagastaksid talle 1500 eurot ja auto jääks tarbijale, kuid sellega kaupleja nõus ei olnud.

Tarbija on seisukohal, et tegemist on romusõidukiga, mis lisaks oleks võinud veel süttida, kuna kütusepaak on kinnitatud kere külge rihmadega. Oksjonikuulutuses on antud valeinfot.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

### Resolutsioon:

1) Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tarbijale tagastada 1957 eurot ja õigus saada eeltoodu tasumisel tarbijalt tagasi sõiduk.

2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 31.05.2023.kauplejalt **ES Autod OÜ** auto Jeep Cherokee 1991.a (VIN-kood: 1J4FJ78SXML583052 ja riiklik registreerimisnumber 19ZNP) hinnaga 1957 eurot.

Tarbija tuvastas autol hulgaliselt puudusi ja soovis lepingust taganeda.

### **Kaupleja seisukoht:**

**Kaupleja** vastuse järgi oli tegemist oksjoniga ja enne pakkumise tegemist tuleks sõidukiga tutvuda. Auto käivitamist boosteriga kaupleja millekski eriliseks ei pea, sest peale väikest sõitmist läheb auto juba ise käima. Tarbija nägi kohapeale tulles, et auto põhi vajab remonti, kuid see teda ei seganud ja tarbija sõitis autoga omal jõul müügiplatsilt ära.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Tarbija esitatud asjaolude kohaselt sõidukiga enne oksjonil pakkumuste tegemist ei tutvunud.

Tarbija sai ta sõiduki seisundist teada, kui sõidukile järele läks ja seda nägi.

Pooltevahelises müügilepingus ei ole fikseeritud sõiduki puudusi. Tarbija võis eeldada, et sõiduk on sellises seisundis, mis nähtub selle müügikuulutusest. Müügikuulutuse põhjal on sõidukil keevitamist vajav põhi, muid puudusi ei ole esitatud.

Tarbija võib asja valduse saamisel lepingust taganeda, kui selgub, et asi ei vasta lepingu tingimustele. Tarbija esitatu kohaselt ei vastanud asi lepingutingimustele. Olulisteks puudusteks on puuduv turvarihmade kinnitamise võimalus, roostes raam, kütusepaak on kinnitatud ebastandardse lahendusega, sõidukit ei saa tavapärasel viisil tankida.

Esitatud puuduste loetelu põhjal ei ole müügilepingu ese lepingutingimustele vastav VÕS § 217(1) lg 3 p 1 tähenduses, sellist sõidukit ei saa tavapärasel viisil kasutada.

Tarbija lepingust taganemise avaldus kehtib, kauplejal on kohustus lepingusumma tagasimaksmiseks (VÕS § 189 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Meelis TelliskiviGertrud Jaks/allkirjastatud digitaalselt/