

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-06363
Otsuse kuupäev	26.09.2023
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Jüri Aava Helen Rohtla

Tarbija Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED (11052490)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine
--------------	-------------------------

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Tunnistada Tarbija õigust AS-i ÜHISTEENUSED poolt 05.01.2023 määratud leppetrahvi maksmisest keeldumises.

Asjaolud:

05.01.2023 parkis Tarbija sõiduki Tallinnas Tartu mnt 80k kinnistu parklas.

05.01.2023 kell 10:33 pani AS ÜHISTEENUSED (edaspidi: Kaupleja) sõidukile leppetrahvi teate parkimiskorralduse nõuete eiramise eest summas 40 eurot.

Tarbija väidatel registreeris ta parkimise vastavalt infotahvlil avaldatud teabele, mille kohaselt on parkimiskioskis registreerimisel parkimine 2h tasuta. Tarbija ei nõustunud trahviga ja esitas vaide.

Kaupleja vastuväidatel sõiduk oli pargitud Tallinnas Tartu mnt 80k parkimiskohal, mis mõeldud on Karjäärikeskuse külalistele, kes on sõiduki Töötukassas registreerinud. Kuna kontrollimise hetkel sõiduk ei olnud Töötukassas registreeritud, siis vormistati trahv.

Tarbija vastuväidatel esitatud piltidelt ei nähtu, et sõiduk seisis lisatahvlite ees. Auto oli pargitud tagant sõites ja auto taga ei olnud seda infotahvlit. Viis, kuidas lisatahvlid on paigaldatud, tekitab segadust. Tema käitus heatahtlikult, registreerides sõiduki parkimise parkimiskioskis.

Seetõttu Tarbija Kauplejaga ei nõustunud ning ei ole nõus leppetrahvi nõutud ulatuses maksuma.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja, kontrollides vaidlusaluse sõiduki parkimist tuvastas, et puudus kehtiv nõuetekohane parkimisluba. Tarbija parkis märgistatud parkimiskohal, kus on viide parkimiskorraldusele. Parkimiskohad on eraldatud Karjäärikeskuse külastajale, kus parkimine tuleb registreerida infolauas. Viimane on selgelt tuvastatav fotolt 1 ja 5. Täiendavate parkimist korraldavate viitade olemasolu on sisenemisel tuvastatav. Tegemist on kogu alal olevate üksikute märgistatud kohtadega, mida maaomanik on soovinud eraldada keskuse klientidele. Parkimiskorraldust ei saa pidada ebaselgeks, arvestades, et foto 1 on tehtud täpselt samal kuupäeval ja sissesõidul on ka lumega märgatavad täiendavad liikluskorraldusvahendid parkimiskorraldusest märku andmiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Sõiduki paigutamisega tasulise parkla alale sõlmitakse selle ala sissesõidu juures nähtaval olevatel (tüüp)tingimustel digitaalselt üürileping VÕS § 271 tähenduses, mille ese on sõiduki ajutiseks hoidmiseks vajaliku maa-ala kasutusse andmine (parkimisleping).

Kaupleja põhjendas ja tõendas, et poolte vahel oli sõlmitud sõiduki parkimiseks üürileping VÕS § 271 tähenduses. Antud asjaolu Tarbija ei vaidlusta.

Fotodelt nähtub, et parklasse sõidul on nähtaval kohal parkimistingimused, mille kohaselt on tegemist tasulise eraparklaga. Parkimistasu suurus, selle maksmise tingimused ning parkimisloa tingimused ja juhend on märgitud parkimisautomaadil või vastaval infotahvlil. Parkimistingimuste rikkumise korral oli leppetrahvi suuruseks 57 eurot.

Vaidlus puudub asjaolu osas, et Tarbija parkis sõiduki Tallinnas Tartu mnt 80k parklas ning registreeris parkimise parkimiskioskis.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Tarbija pidi märkama sõiduki parkimisel, et tegemist on Karjäärikeskuse külastajale eraldatud parkimiskohaga, mille puhul tuli parkimine registreerida Töötukassa infolauas.

Kaupleja on oma väidete tõendamiseks esitanud foto, millelt nähtub, et parklas on vastav lisapost tähistusega, et parkimiskoht on mõeldud Karjäärikeskuse külalistele ning parkimise registreerimine on Töötukassa infolauas.

Käesolevas asjas oli tegemist talvekuuga, kus parkimiskoha piirjooni lume tõttu ei pruugi näha. Esitatud fotolt ei nähtu selgelt, et sõiduk oli pargitud nimelt vaidlusalusele parkimiskohale. Kaupleja ei ole Tarbija väiteid omapoolse usaldusväärse tõendiga ümber lükanud.

Asjaolu, et Tarbijal puudus tahe eirata parkimiskorralduse nõudeid tõendab sõiduki parkimise

registreerimine parkimiskioskis. Sõiduki sisenemisel parkimisalale oli vastav info, et parkimine tuleb registreerida parkimiskioskis. Antud nõudest Tarbija juhendus.

Komisjon ei tuvastanud, et Tarbija rikkus parkimistingimuste punktis 13 märgitud hoolsuskohustust, mille puhul oli Kaupleja õigustatud kohaldama leppetrahvi. Kui sõiduk pargiti tagurdades nagu nähtub auto asukohast, siis infopost parkimiseks Karjäärikeskuse külalistele, ei pruukinud jääda sõidukijuhi vaatevälja.

Kui tegemist oli eraldatud parkimiskohaga, siis esineb kohustuse rikkumise vabandatavus VÕS § 103 järgi.

Komisjon peab vajalikuks märkida, et asjatute vaidluste ärahoidmiseks tuleks ka info eraldatud parkimiskohtade registreerimise kohta selgemini välja tuua infotahvlil parklasse sisenemisel. See juhiks sõidukijuhtide tähelepanu eraldatud parkimiskohtade jälgimisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri AavaHelen Rohtla/allkirjastatud digitaalselt/