

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05888
Otsuse kuupäev 28.09.2023
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Katrín Kuldkepp
Marianne Metssoon

Tarbija
Kaupleja OÜ MORANDE SHOES (10577479)

Tarbija nõue Lepingust taganemine.

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt soetas tarbija jalanõud 23.01.2023. 11.03.2023 tarbija tagastas saapad. Rant, mis on nii liimitud kui õmmeldud, oli tulnud mõlemal saapal kohati õmblusest ja liimist lahti. Kaupleja parandas jalanõud, lisades õmbluse tugevdamiseks lisaõmbluse ning tagastas saapad. Tarbija leidis, et parandus ei olnud kvaliteetne.

Kaupleja seisukoht:

Ostja pöördus probleemiga, et mõlema jalanõu külgliseinad liimist lahti. Esitatud paaris on talle kinnitamise meetodiks rantõmblemisemeetod. Rant ei ole liimitud, vaid kinnitatud niidiõmblusega. Niidiõmbluse tugevdamiseks lisasime mõlemale poolpaarile lisaõmbluse. Õmblus on kvaliteetne. Ostja võttis jalanõud ja pretensioone ei olnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud dokumentaalsete tõenditega, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 2 p 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 217¹ lg 3 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid

valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja muuhulgas nõuda müüjalt asja parandamist. Kaupleja kõrvaldas puuduse ning tagastas saapad tarbijale. Juhul kui tarbija leidis, et tehtud parandus oli ebakvaliteetne või ebaõnnestus, siis pidi tarbija seda tõendama. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt. Fotodelt saabastest nähtub, et õmblused on korrektsed, seega komisjoni hinnangul parandus õnnestud. Kunstnahal on näha kulumise jälgi. Komisjoni hinnangul ei saa loomulikku kulumist pidada tootepraagiks, mis oli olemas juba saabaste juhusliku kahjustamise ja hävimise riisiko üleminekul tarbijale (VÕS § 214 lg 2). TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdnud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Katrin Kuldkepp
Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/