

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05839
Otsuse kuupäev 11.10.2023
Komisjoni koosseis Maria Alajõe
Keijo Lindeberg
Dain Maano Muru

Tarbija
Kaupleja ON24 Aktsiaselts (10998873)

Tarbija nõue Toote asendamine, raha tagastamine või asendustoote võimaldamine paranduse ajaks.

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel Kauplejal tagastada 75% toote maksumusest.

Asjaolud:

12.04.2022 soetas Tarbija Kaupleja e-poest aadressil ON24.EE diivani hinnaga 649,75 eurot.

25.12.2022 esitas Tarbija pretensiooni Kauplejale kuna märkas, et diivani istmeosas on mitmel kohal tunda vedrud.

20.01.2023 vastas Kaupleja, et uued istmeosad on tehasest tellitud. Kaupleja eeldas tellimuse täitmise ajaks 8 nädalat.

19.04.2023 andis Kaupleja Tarbijale teada, et uued detailid ei ole tehasest saabunud ega osanud tellimuse täitmise täpsemat aega määrata. Kaupleja oli valmis teostama paranduse, kuid selleks on vajalik diivan toimetada Kauplejale.

Tarbija seisukoht

Tarbija ei nõustu Kaupleja pakkumisega, kuna diivan on igapäevases kasutuses. Tarbija nõustusuks parandusega vaid juhul, kui paranduse ajaks antakse asendustoode. Kaupleja sellist võimalust ei ole valmis pakkuma, mistõttu Tarbija soovib toote asendamist või raha tagastamist..

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja andis teada, et oli 20.01.2023 valmis asendama istmeosad, kuid tehas ei ole selles osas tellimust täitnud. Kaupleja on pakkunud parandusvõimalust, kuid Tarbija sellega ei nõustunud. Diivani kohapeal parandamine ei ole võimalik. Kaupleja on valmis korraldama transpordi, kuid see lahendus ei sobi Tarbijale. Paranduse ajaks eeldab Kaupleja 10 tööpäeva. Tarbija on saanud toodet kasutada ja Kaupleja ei keeldu parandusest. Kuna tehas ei ole väljastanud varuosasid, saab Kaupleja pakkuda vaid parandust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Poolte vahel puudub vaidlus selles, et tootel on ilmnenuid kasutamisel puudus.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Tarbijal on õigus taganeda VÕS § 223 lg 1 p-i 5 alusel juhul kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Komisjon leidis, et käesoleval juhul ei ole õnnestunud toote defektsete osade asendamine (vajalikke detaile pole tehasest saabunud) ja parandamine tooks Tarbijale kaasa tõsiseid ebamugavusi, mistõttu on Tarbijal õigus lepingust taganeda. Komisjon leidis, et lepingust taganemisel tuleb arvestada Tarbija poolt toote kasutamisest saadud kasu. Komisjon leidis, et arvestades asjasolusid kuulub lepingust taganemise korral Tarbijale tagastamisele 75% toote maksumusest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Keijo Lindeberg
Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/