

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05673  
Otsuse kuupäev 18.09.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja Rehvid Pluss OÜ (11339888)

Tarbija nõue *Tarbija soovib rehvide asendamist või .281 euro tagastamist.*

### **Resolutsioon:**

- 1) Avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tasuma 281 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt tellis tarbija 30.03.2023 Kaupleja e-poest [www.rehvidpluss.com](http://www.rehvidpluss.com) 225/45R18 Federal Evoluzione St-1 95Y XL F=D W=C R=B 70dB (tellimus nr 267179). Tarbija tasus tellimuse eest kokku koos transpordiga 377.32 eurot.

Kauba vastuvõtmisel oli tarbija tuvastanud, et rehvide suurus on õige ja vigastusi ei ole.

12.04.2023 võeti rehvid pakendist välja järgmise päeva vahetuse valmistamiseks. Avastati, et rehvide omadused - energiakulu ja märjal teel pidavuse klassid on madalamad, kui e-poes oli märgitud. Rehvidel olevad kleebised ei paistnud läbi pakendi/kile. Samal päeval oli sellest e-posti teel teavitatud kauplejat.

13.04.2023 hommikul oli kaupleja e-posti kaudu edastatud informatsioon tarbija auto rehvide vahetatamise aadress ja kellaeg ning palutud toimetada ostule vastava klassi rehvid kohale tuua.

Telefonivestlusel Rehvid Pluss esindajaga selgus, et ostetud hinna eest soovitava klassi rehve pakkuda ei ole võimalik. Uute rehvide otsing ei osutunud võimalikuks, kuna autot oli vaja kasutada iga päev. Kaupleja pakkus tagastada 40 eurot, seletades, et see on nende sisseostu hind.

Tarbija on teinud kalkulatsiooni ostule mittevastava rehvide hinna osas.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja sõnul Klient sai tooted, millel olid valed andmed rehvi energiamärgiste kohta. Klient teavitas meid olukorrast ning pakkusime välja kaks lahendust: 1. Kaup tagastada: 2. kompensatsioon 40€. Klient soovis viimast ning nii ka käitusime, kuna antud tootjal ei ole algselt valede andmetega rehvi üldse tootmises. Loeme selle antud tehinguga nõustumiseks, et rehvide energiamärgised ei vastanud internetis kuvatule, tegemist oli koostööpartneri poolt edastatud valede andmetega meie süsteemi. Antud tootja ei tee esmalt kuvatud märgistega rehvi.

Kaupleja tarbija antud kalkulatsiooniga ei nõustu, kuna klient on eelnevalt olnud teadlik, et rehvide märgised ei vastanud esmalt kuvatule ja teadlikult need ka autole alla pannud ja nõustunud meiepoolse kompromissettepanekuga.

### **Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid autorehvide müügilepingu.

Asja üleandmisel telliti järgneva märgistusega rehvid: 225/45R18 Federal Evoluzione St-1 95Y XL F=D W=C R=B 70dB, tegelikult selliseid rehve tarbijale üle ei antud.

Üleantud rehvid ei ole selliste omadustega/tähistusega, nagu tarbijale tellimuse esitamisel oli lubatud.

Kaupleja pakub lahenduseks, et ostab rehvid tagasi ja tarbija peab ostma soovitud omadustega rehvid kallimalt. Kaupleja väidab, et on sõlminud tarbijaga kompromissi, kuid tarbija sellega ei nõustu.

Kaupleja peab täitma lepingu vastavalt lepingu tingimustele. Kui kaupleja on lubanud tarbijale kokkulepitud hinna eest ülalmärgitud omadustega rehve, siis ei ole oluline, kas kaupleja saab neid ise hulgimüüjalt või tootjalt soodsama hinnaga osta või mitte.

Kui kaupleja eksis ja sellise tootenime ja omadustega rehve ei eksisteeri, tuleb kauplejal täita leping lepingu oluliste tingimuste suhtes, milleks on kokkulepitud hind, rehvide arv, tootja ja rehvi mõõdud ning omadused.

Kaupleja on lepingut rikkunud, üleantu ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 ja 218 mõttes. Kaupleja ühepoolsed viited kompromissile ei muuda poolte võlasuhet. Kui tarbija ei ole kaupleja pakutud kompromissiga nõus, ei ole pooled kokkulepet saavutanud.

Kaupleja on lepingut rikkunud - VÕS § 100. Lepingurikkumine on tarbijat kahjustanud ja kahju tekkimine on põhjuslikus seoses kaupleja lepingurikkumisega. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ei esine.

Kaupleja ei andnud tarbijale üle tellituga samaväärsete omadustega rehve vaid halvemate näitajate ning omadustega rehvid.

Kaupleja püüab tarbijat eksitada väites, justkui ei oleks kauplejal kohustust üle anda nõuetele vastavaid rehve, sest need on kallimad, kui tarbijaga kokkulepitud hind. See, et kaupleja müüs tarbijale rehvikomplekti soodsamalt, kui ta selle ise osta saab, ei vabasta kauplejat lepingu täitmise

kohustusest.

Avaldaja on esitanud alternatiivselt kahju hüvitamise ja lepingu täitmise nõuded. Arvestades, et kaupleja ei ole rehve asendanud ja tarbija on pikalt talle üleantud rehve kasutanud, on mõistlikum tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise nõue.

Kaupleja ei ole kahju hüvitamise nõudega nõustunud, kuid ei ole esitanud mõistlikku õiglase hüvitise kalkulatsiooni. Esitatud kahju hüvitamise nõude summa on mõistlik, arvestades rehvide hinnavahesid ja tarbijale põhjustatud ebamugavusi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/