

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05569
Otsuse kuupäev 12.09.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Jüri Aava
Gertrud Jaks

Tarbija
Kaupleja Tantsukool Feniks (80575757)

Tarbija nõue Teenustasu tagastamine

Resolutsioon:

Resolutsioon:

- 1. Rahuldada Tarbija avaldus.**
- 2. Kohustada Tantsukooli Feniks tagastama Tarbijale 30 eurot.**
- 3. Tunnistada Tarbija õigust keelduda Tantsukool Feniks 03.04.2023 arve nr 96 tasumisest summas 30 eurot.**

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud.

Asjaolud:

20.09.2022 sõlmis Tarbija Tantsukooliga Feniks (edaspidi: Kaupleja) lepingu tütrele tantsutreeningute teenuse osutamiseks.

Tarbija väidatel Kaupleja ei registreerinud last õigeaegselt võistustele ja teavitas sellest alles õhtul enne võistluste korraldamist. Tarbija oli teadlik, et laps ei saanud täismahus osa võtta treeningutest, kuid Kaupleja müüs treeninguid edasi.

Tarbija lõpetas lepingu ning ei ole nõus Kaupleja poolt esitatud arvetega.

13.02.2023 esitas Tarbija lepingu lõpetamise avalduse. Lepingu lõpetamise põhjuseks oli klubi

juhtkonna hooletu suhtumine võistlusteks valmistumisel, mis halvendas nii Tarbija kui tema lapse emotsionaalset seisundit kui ka majanduslikku seisukorda.

Tarbijale esitati arve 2023.a.veebruari lõpuni ning 2023.a. märtsi keskpaigani. Kaupleja selgitas, et tal on selleks õigus ja saatis e-maili, et leping lõpeb 15.03.2023.

Tarbija väitel ei ole lepingus kirjas, et tasu ei sõltu külastatud päevadest. Lepingus on märgitud kohatasu 20 eurot, mis tähendab, et kui laps tundides ei osale, siis maksimaalne kuutasu ongi 20 eurot (leping lisatud).

Tarbija palub tühistada arve 2023.a. märtsikuu eest summas 30 eurot ja tagastada raha 13.02.23-28.02.23 eest summas 30 eurot.

Tarbija väidatel 17.01.2023 otsustas Kaupleja lepingu ühepoolselt muuta, vähendades ühepoolselt laste tundide arvu, kuid muutmata samas tasu. Enne seda toimusid tunnid 3 korda nädalas: esmaspäeval 1,15 tundi, teisipäeval 1,5 tundi ja neljapäeval 1,15 tundi, kuid kadusid ära treeningud teisipäeviti. Lepingu kohaselt on Kauplejal õigus muuta treeningute maksumust kord kuue kuu jooksul, teatades sellest vähemalt 2 nädalat enne uue semestri algust, s.o hiljemalt 19.12.2022. Teisipäeval koolitusel käivate laste väike arv oli teada juba enne uut aastat. See ei ole mõjuv asjaolu nii järsuks lepingumuudatuseks.

Klubi loobus 1,5h treeningust ja lisas kahele teisele treeningule vaid 15 min. See tähendab, et lapsed kaotasid tervelt 60 min treeningut.

Samuti lubas Kaupleja vähendada tasu 50 eurole kuus, kuid seda ei teinud. Tarbija pöördus kirjalikult Kaupleja poole,

Tarbija hinnangul rikub Kaupleja lepingut ühepoolselt ja tal on õigus leping ühepoolselt lõpetada.

Kaupleja seisukoht:

Kauplejaei ole teadlik, kes kustutas tahvlilt Tarbija tütre nime. Arve nr 72 on Tarbija poolt tasutud 02.03.2023. Seega aktsepteeris arvel olevat summat.

Komisjoni otsuse põhjendused:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Tarbija avaldusest ja pooltevahelisest 02.09.2022 lepingust nr 22 ilmneb, et poolte vahel oli tantsutreeningute teenuse osutamiseks sõlmitud leping, mis on kvalifitseeritav käsunduslepinguna võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 mõttes. VÕS § 619 kohaselt kohustusb üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Käesolevas asjas leppisid pooled kokku tasu maksmises, mille lisa kohaselt edasijõudnutele oli 3 treeningu eest mahus 210-240 tundi ette nähtud tasu suuruseks 60 eurot kuus. Kohatasuks oli 20 eurot.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Tarbija väidatel on Kaupleja lepingulisi kohustusi rikkunud. Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Tarbija väidatel tantsutreeningutest tema laps osaleda ei saanud ning jäeti välja tantsuvõistlustlusele lubatute nimekirjast. Ka muudeti ühepoolset tantsutreeningute tundide arvu.

Tarbija leiab, et Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud ning palub tagastada talle perioodi 13.02.-28.02.2023 eest tasutud 30 eurot ning tühistada arve, mis on esitatud tasumiseks 2023.a. märtsikuu eest summas 30 eurot.

Kaupleja on esitanud Tarbijale 03.04.2023 arve nr 96 summas 30 eurot perioodi eest 01.03-31.03.2023. 01.03.2023 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr 72 perioodi eest 01.02-28.02.2023 summas 95 eurot, s.o rühmatund (4/330 min), osalemisega 3 ja kestusega 255 min kokku 60 eurot, 2 eratundi 120 minutit summas 25 eurot ja 1 võistlus summas 10 eurot.

Tarbija väidatel tema laps ei osalenud väidetud mahus treeningutel ning ta oli õpilaste nimekirjast välja arvatud. 2023.a. veebruari kohta esitatud treeningu ajakavas on Tarbija lapse nimi maha kriipsutatud ning selle tõendi kohaselt Tarbija osales treeningutel üksnes 03.02.2023. Kaupleja ei ole esitanud ühtegi tõendit asjaolu kohta mitmest treeningust Tarbija laps osa võttis veebruaris 2023. Vaidlus puudub, et alates 13.02.2023 Tarbija oma last treeningutele ei saatnud kuivõrd lõpetas lepingu.

Samas on lepingus kokku lepitud, et 60 eurot kuus makstakse 210-240 tunni eest. Lepingus on toodud ka kohatasu 20 eurot, kuid ei ole täpsustatud, mida see tähendab.

Käsunduslepingute puhul, kui on kokku lepitud tasu maksmises, siis saab seda nõuda osutatud teenuse eest.

Käesolevas asjas Tarbija tõendas ja põhjendas, et faktiliselt ta ei saanud lepingujärgset teenust perioodil 13.02.23-28.02.23 kuivõrd lõpetas lepingu erakorraliselt 13.02.2023. Ta maksis veebruari 2023.a. arve täies osas summas 60 eurot ja soovib 30 euro tagastamist.

Komisjon leiab, et eeltoodud nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele .

Vaidlus puudub, et Tarbija ütles pooltevahelise lepingu üles 13.02.2023 tuginedes Kauplejapoolsele lepingutingimuste rikkumisele, s.o tegemist on lepingu erakorralise ülesütlemisega.

VÕS § 631 kohaselt kumbki lepingupool võib nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda [käesoleva seaduse §-s 630](#) sätestatud järgimata, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoolle huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni. VÕS § 196 lg 1 ja 2 sätestab, et kestvuslepingu võib kumbki lepingupool mõjuval põhjusel etteteatamistähtaega järgimata üles öelda, eelkõige kui ülesütlevalt lepingupoolelt ei või kõiki asjaolusid ja mõlemapoolset huvi arvestades mõistlikult nõuda lepingu jätkamist kuni kokkulepitud tähtpäevani või etteteatamistähtaja lõppemiseni (erakorraline ülesütlemine).

Seega lepingu erakorraline ülesütlemine eeldab mõjuva põhjuse olemasolu.

Käesolevas asjas Tarbija põhjendas ja tõendas, et käsunduslepingu jätkamine ei olnud võimalik. See ilmneb ka pooltevahelisest kirjavahetusest.

Kaupleja tugineb pooletvahelise lepingu punktile 5.2, mille kohaselt leping lõpeb ennetähtaegselt 30 päeva möödumisel kirjaliku avalduse esitamisest. Eelnimetatud lepingu tingimus saab kehtida juhul, kui puudus alus lepingu erakorraliseks ülesütleamiseks. Kuivõrd Tarbija ütles lepingu üles erakorraliselt, siis ei saanud Kaupleja nõuda, et Tarbija maksaks arve jätkuvalt 30 päeva eest.

Arvestades eeltoodut on Tarbija õigustatud nõudma tasu tagastamist perioodi osas 13.02-28.02.2023 ja keelduma arve tasumisest 2023.a märtsikuu osas. Asjaolu, et Tarbija maksis veebruarikuu arve täies ulatuses ei anna alust jätta nõue rahuldamata.

20.09.2022 sõlmis Tarbija Tantsukooliga Feniks (edaspidi: Kaupleja) lepingu tütrele tantsutreeningute teenuse osutamiseks.

Tarbija väidatel Kaupleja ei registreerinud last õigeaegselt võistustele ja teavitas sellest alles õhtul enne võistluste korraldamist. Vanem oli teadlik, et laps ei saanud täismahus osa võtta treeningutest, kuid Kaupleja müüs treeninguid edasi.

Tarbija lõpetas lepingu ning ei ole nõus Kaupleja poolt esitatud arvetega.

13.02.2023 esitas Tarbija lepingu lõpetamise avalduse. Lepingu lõpetamise põhjuseks oli klubi juhtkonna hooletu suhtumine võistlusteks valmistumisel, mis halvendas nii Tarbija kui tema lapse emotsionaalset seisundit kui ka majanduslikku seisukorda.

Tarbijale esitati arve 2023.a.veebruari lõpuni ning 2023.a. märtsi keskpaigani. Kaupleja selgitas, et tal on selleks õigus ja saatis e-maili, et leping lõpeb 15.03.2023.

Tarbija väitel ei ole lepingus kirjas, et tasu ei sõltu külastatud päevadest. Lepingus on märgitud kohatasu 20 eurot, mis tähendab, et kui laps tundides ei osale, siis maksimaalne kuutasu ongi 20 eurot (leping lisatud).

Tarbija palub tühistada arve 2023.a. märtsi kuu eest summas 30 eurot ja tagastada raha 13.02.23-28.02.23 eest summas 30 eurot.

Tarbija väidatel 17.01.2023 otsustas Kaupleja lepingu ühepoolselt muuta, vähendades ühepoolselt laste tundide arvu muutmata samas tasu. Enne seda toimusid tunnid 3 korda nädalas: esmaspäeval 1,15 tundi, teisipäeval 1,5 tundi ja neljapäeval 1,15 tundi, kuid kadusid ära treeningud teisipäeviti. Lepingu kohaselt on Kauplejal õigus muuta treeningute maksumust kord kuue kuu jooksul, teatades sellest vähemalt 2 nädalat enne uue semestri algust, s.o hiljemalt 19.12.2022. Teisipäeval koolitusel käivate laste väike arv oli teada juba enne uut aastat. See ei ole mõjuv asjaolu nii järsuks lepingumuudatuseks.

Klubi loobus 1,5h treeningust ja lisas kahele teisele treeningule vaid 15 min. See tähendab, et lapsed kaotasid tervelt 60 min treeningut.

Samuti lubas Kaupleja vähendada tasu 50 eurole kuus, kuid seda ei teinud. Tarbija pöördus sellega ka kirjalikult Kaupleja poole,

Tarbija hinnangul rikub Kaupleja lepingut ja kliendil on õigus leping ühepoolset lõpetada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tegutses vastavalt pooltevahelisele kokkuleppele, mille kohaselt leping lõpetati alates 15.03.2023, s.o pärast 30 päeva avalduse esitamisest. Ta ei ole teadlik, kes kustutas tahvlilt Tarbija tütre nime. Arve nr 72 on Tarbija poolt tasutud 02.03.2023. Seega aktsepteeris arvel olevat summat.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Tarbija avaldusest ja pooltevahelisest 02.09.2022 lepingust nr 22 ilmneb, et poolte vahel oli tantsutreeningute teenuse osutamiseks sõlmitud leping, mis on kvalifitseeritav käsunduslepinguna võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 mõttes. VÕS § 619 kohaselt kohustusb üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksuma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Käesolevas asjas leppisid pooled kokku tasu maksmises, mille lisa kohaselt edasijõudnutele oli 3 treeningu eest mahus 210-240 tundi ette nähtud tasu suuruseks 60 eurot kuus. Kohatasuks oli 20 eurot.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Tarbija väidatel on Kaupleja lepingulisi kohustusi rikkunud. Kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Tarbija väidatel tantsutreeningutest tema laps osaleda ei saanud ning jäeti välja tantsuvõistlustlusele lubatute nimekirjast. Ka muudeti ühepoolset tantsutreeningute tundide arvu.

Tarbija leiab, et Kaupleja on lepingut oluliselt rikkunud ning palub tagastada talle perioodi 13.02.-28.02.2023 eest tasutud 30 eurot ning tühistada arve, mis on esitatud tasumiseks 2023.a. märtsi kuu eest summas 30 eurot.

Kaupleja on esitanud Tarbijale 03.04.2023 arve nr 96 summas 30 eurot perioodi eest 01.03-31.03.2023. 01.03.2023 esitas Kaupleja Tarbijale arve nr 72 perioodi eest 01.02-28.02.2023 summas 95 eurot, s.o rühmatund (4/330 min), osalemisega 3 ja kestusega 255 min kokku 60 eurot, 2 eratundi 120 minutit summas 25 eurot ja 1 võistlus summas 10 eurot.

Tarbija väidatel tema laps ei osalenud väidetud mahus treeningutel ning ta oli õpilaste nimekirjast välja arvatud. 2023.a. veebruari kohta esitatud treeningu ajakavas on Tarbija lapse nimi maha kriipsutatud ning selle tõendi kohaselt Tarbija osales treeningutel üksnes 03.02. 2023. Kaupleja ei

ole esitanud ühtegi tõendit asjaolu kohta mitmest treeningust Tarbija laps osa võttis veebruaris 2023. Vaidlus puudub, et alates 13.02.2023 Tarbija oma last treeningutele ei saatnud kuivõrd lõpetas lepingu.

Samas on lepingus kokku lepitud, et 60 eurot kuus makstakse 210-240 tunni eest. Lepingus on toodud ka kohatasu 20 eurot, kuid ei ole täpsustatud, mida see tähendab.

Käsunduslepingute puhul, kui on kokku lepitud tasu maksmises, siis saab seda nõuda osutatud teenuse eest.

Käesolevas asjas Tarbija tõendas ja põhjendas, et faktiliselt ta ei saanud lepingujärgset teenust perioodil 13.02.23-28.02.23 kuivõrd lõpetas lepingu erakorraliselt 13.02.2023. Tarbija maksis veebruari 2023.a. arve täies osas summas 60 eurot ja soovib 30 euro tagastamist.

Komisjon leiab, et eeltoodud nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele .

Vaidlus puudub, et Tarbija ütles pooltevahelise lepingu üles 13.02.2023 tuginedes Kauplejapoolsele lepingutingimuste rikkumisele, s.o tegemist on lepingu erakorralise ülesütlemisega.

VÕS § 631 kohaselt kumbki lepingupool võib nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda [käesoleva seaduse §-s 630](#) sätestatud järgimata, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoolle huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni. VÕS § 196 lg 1 ja 2 sätestab, et kestvuslepingu võib kumbki lepingupool mõjuval põhjusel etteteatamistähtaega järgimata üles öelda, eelkõige kui ülesütlevalt lepingupoolelt ei või kõiki asjaolusid ja mõlemapoolset huvi arvestades mõistlikult nõuda lepingu jätkamist kuni kokkulepitud tähtpäevani või etteteatamistähtaja lõppemiseni (erakorraline ülesütlemine).

Lepingu erakorraline ülesütlemine eeldab mõjuvat põhjust.

Käesolevas asjas Tarbija põhjendas ja tõendas, et käsunduslepingu jätkamine ei olnud võimalik. See ilmneb ka pooltevahelisest kirjavahetusest.

Kaupleja tugineb pooltevahelise lepingu punktile 5.2, mille kohaselt leping lõpeb ennetähtaegselt 30 päeva möödumisel kirjaliku avalduse esitamisest. Eelnimetatud lepingutingimus saab kehtida juhul, kui puudus alus lepingu erakorraliseks ülesütlemiseks. Kuivõrd Tarbija ütles lepingu üles erakorraliselt, siis ei saanud Kaupleja nõuda, et Tarbija maksaks arve jätkuvalt 30 päeva eest.

Arvestades eeltoodut on Tarbija õigustatud nõudma tasu tagastamist perioodi osas 13.02-28.02.2023 ja keelduma arve tasumisest 2023.a märtsikuu osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Jüri AavaGertrud Jaks/allkirjastatud digitaalselt/

