

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05443  
Otsuse kuupäev 18.09.2023  
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija  
Kaupleja semovo OÜ (16350015)

Tarbija nõue Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 877.00 eurot.

### Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale tasuma 877 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Avalduse kohaselt vahetati augustis 2022 tarbija autol etteandepump. Tarbija tasus tööde eest 1091.40 eurot. 02.02.2023 läks auto uuesti katki. 07.02 kaupleja korraks maja ees vaatas autot ja ütles, et kütusesüsteemis vigu ei näita. 10.02.2023 tarbija palus, et kaupleja võtaks auto töösse, kuna see auto on tarbija pere ainuke liikumisvahend. Kaupleja vastas, et tal on miinimum 2 nädalat ajad täis, võib ka minna kauem aega. 14.02.2023 lasi tarbija pukseerida auto diisel ABC . Seal vahetati kütuseregulaator, tahmafiltrandur. Tarbija sai auto kätte 21.02.2023. 22.02.2023 auto enam ei käivitunud. 07.03.2023 pukseeriti auto Crank OÜ-sse. 09.03.2023 Crank OÜ tuvastas vea ja parandas auto. Crank OÜ tehnilise arvamuse kohaselt pumba pistikus olev klemm on põlenud mustaks ja sellest tulenevalt ei toiminud enam etteande pump. Pumba vahetades tuleb vahetada ka autopoolne pistik.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

### Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Kaupleja tegi sõiduki remonditöö, vahetades kütuse etteandmispumba kuid teostas nimetatud

pumba ja sõiduki elektrisüsteemi vahelise ühenduse halvasti, pistik ei andnud korralikku ühendust ja põles ära, see rikkus ka paigaldatud etteandepumba.

Kaupleja vea tõttu pidi tarbija tellima uuesti pumba vahetuse ja ka juhtmestiku remondi, kahju hüvitamise nõude sisu on täiendava remonditöö kulu hüvitamise nõue.

Töövõtja peab tegema enda töö vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 2, mille kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

Esitatu kohaselt ei olnud kaupleja piisavalt asjatundlik või tegi töö lohakalt ja seetõttu pidi kaupleja sama töö uuesti tellima ja kandis kahju.

Kaupleja on kohustust rikkunud VÕS § 100 mõttes, tarbijale tekkinud kahju on kaupleja rikkumisega põhjuslikus seoses. Kaupleja rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Kahju hüvitamise nõude esitamine on antud olukorras VÕS § 101 lg 1 p 3 kohane lubatav õiguskaitsevahend. Nõude summa on asjakohaselt põhjendatud ja tõendatud.

Juhtumi asjaolud on tõendatud tarbija esitatud tõenditega. Kaupleja ei ole avaldusele vastust esitanud, analoogias TsMS § 407 lg 1 võib komisjon lugeda kõik tarbija esitatud asjaolud kaupleja poolt omaks võetuks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/