

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-05215
Otsuse kuupäev 16.10.2023
Komisjoni koosseis Kai Amos
Dain Maano Muru
Kaili-Helina Kolts

Tarbija
Kaupleja Hansakamin OÜ (12883111)

Tarbija nõue Tarbija soovib lepingust taganeda, kuna ta ei saa ostetud kaminat eesmärgipäraselt kasutada. Lepingust taganemise tulemusena peab kaupleja oma kulul paigaldatud kamina ära viima ning saadud hinna 7 470,19 eurot tarbijale tagasi maksma.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Tarbija taganes müügilepingust põhjendatult. Kaupleja peab oma kulul tarbija juures ära viima paigaldatud küttesüsteemi osad ja maksma tarbijale tagasi hinna 7 470,19 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kauplejalt uue kütteseadmena kamina komplekti LEVI ja kaminakorstna d.150/250 mm koos paigaldusega. Tarbija tasus kauplejale enne paigaldamise alustamist 11.10.2022 arve nr 22089 alusel kamina komplekti hinna koos paigaldusega summas 7 470,19 eurot. Kaupleja paigaldas kamina 27.-28.10.2022. Tarbija ei jäänud kaupleja kamina ja paigaldustööga rahule, ta pöördus kaupleja poole järgmiste probleemidega: kaupleja jättis tarbijale üle andmata kütteseadme vajalikud dokumendid, sh kütteseadme pass, kasutusjuhend, korstna dokumendid ja korstna läbiviikude isoleerimise pildid ning joonised; kamina proovikütmisel eraldus küttekehast transpordiõli lõhna, milline pidi paari kütmise järel kaduma, kuid lõhn ei kadunud ka üle 30 korra kütmise järel; korstnasse tekib kondensaad, milline tilgub pidevalt; kaupleja puuris 1. ja 2. korruse vahelaest korstna jaoks ava ning paigaldas töö tegemise ajaks kinnitati 2. korruse põrandasse lõikuri fikseerimiseks mutri. Tarbija on korduvalt palunud see mutter eemaldada, kuid kaupleja ei ole seda teinud. Kaupleja ei ole tarbija nõudeid lahendanud, tarbija ei saa kaminat küttekoldena

kasutusele võtta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja võttis omaks, et ei ole tarbija nõutud dokumente üle veel andnud, kaupleja lubas need üle anda pärast seda, kui tarbija on täitedokumentatsioonile alla kirjutanud. Kaupleja teatas, et viis tarbija juures 03.02.2023 läbi intensiivse proovikütmise, mille tulemusena oli hoone teisel korrusel tunda kerget transpordiõlide põlemisjääkide haisu, muus osas vastas kamin nõuetele. Kaupleja oli nõus veelkord täiendava kütmise läbi viima lubades, et kui taas tekib transpordiõlide hais, vahetab ta garantiikorras probleemse kamina uue identse kamina vastu välja. Korstna kondensaadi tekkimise põhjustas tarbija ise, kuna ta paigaldas korstnale sademekatte/mürasummuti, rikkudes kaupleja poolt paigaldatud tehase sertifitseeritud korstnakompleksust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid tarbijalemüügi lepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 mõistes. VÕS § 217.1 lg 1 kohaselt peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele; lg 2 p 1 kohaselt asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks, kui: selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele (punkt 1); kui see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud (punkt 2); samuti, kui see antakse üle koos kõigi kokkulepitud tarvikute ja juhistega, sealhulgas paigaldusjuhistega (punkt 3). Kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis võib ostja kohaldada VÕS § 101 alusel õiguskaitsevahendeid, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda. VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või lg 1 p 5 kohaselt müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. VÕS § 223 lg 5 kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Tarbija asjaolude kohaselt on kauplejal rikkunud müügilepingut oluliselt, tarbija soovib sellel põhjusel müügilepingust taganeda. Komisjon kontrollis tarbija lepingust taganemise põhjendatust.

Tarbija väidetel seisnes kauplejapoolne lepingutingimuste rikkumine selles, et kaupleja ei ole üle andnud ostetud kamina kasutuselevõtuks vajalikke dokumente. Tarbija elab ridaelamus, ta kasutas

oma eluruumi kütmiseks gaasikütet. Tarbija eesmärgiks oli muuta küttesüsteemi, lisada soojustsalvestav kamin. Kaupleja lubas tarbijale müüa tarbija eesmärgile sobiva kamina ning paigaldada kaminale ka korstna. Kuna kaupleja müüs tarbijale kütteseadme, peab see vastama nõuetele. Tarbija selgitas enne müügilepingu sõlmimist Päästeameti kaudu välja kütteseadme nõuded. Päästeamet selgitas 03.10.2022 tarbijale saadetud kirjas, et uue kütteseadme peab paigaldama kutsetunnistusega pottsepp, kes peab tarbijale üle andma kütteseadme passi, kasutusjuhendi, korstna dokumendid ning pildid/joonised korstna läbiviikude isoleerimise kohta. Kaupleja on kinnitanud, et töö teostas nõuetele vastava kutsetunnistusega pottsepp, selles osas pooled ei vaidle. Pooled ei vaidle ka Päästeameti poolt loetletud dokumentide üleandmise kohustuses.

Pooled vaidlevad selle üle, millal peab kaupleja nõutavad dokumendid üle andma. Kaupleja väitel annab ta dokumendi tarbijale üle pärast seda, kui tarbija on täitedokumentatsioonile alla kirjutanud. Pooled peavad VÕS § 76 lg 1 kohaselt täitma oma kohustusi vastavalt lepingule või seadusele. Kaupleja poolt määratud dokumentide üleandmise aeg ei tulene lepingust, komisjon ei tuvastanud, et pooled oleksid sellises tingimuses kokku leppinud. Kaupleja ei selgita, mida tähendab tema nimetatud täitedokumentatsioon ning ei teata, millal pooled sellises tingimuses kokku leppisid. Poolte vahelise kokkuleppe puudumisel tuleb kohaldada seadust. VÕS § 211 lg 1 kohaselt peab müüja ostjale asja vastuvõtmiseks ning valdamiseks, kasutamiseks ja käsutamiseks vajalikud dokumendid (asja juurde kuuluvad dokumendid) lepingus ettenähtud vormis üle andma asja üleandmise kohas asja üleandmise ajal. Kaupleja lõpetas paigaldustööd 28.10.2022, töö lõppemisel pidi kaupleja andma tarbijale üle kõik kütteseadmega seotud dokumendid. Kaupleja seda ei teinud takistades sellega tarbijal uue kütteseadme kasutusele võtmise teatise esitamist. Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus lepingulist kohustust oluliselt.

Tarbija väitel ei vasta müüdüd kamin nõuetele, kuna kasutamise käigus eraldub endiselt transpordiõli põlemise lõhna. Kaupleja andis kamina tarbija kasutusse 28.10.2022, kaupleja tegi kolm kuud hiljem 03.02.2023 intensiivse proovikütmise, mille käigus samuti eraldus seda lõhna. Kaupleja ei esitanud ühtegi tõendit, millise kohaselt võiks kamin ka kuude viisi toimuva kütmise järel ikka veel sellist lõhna eraldada. Komisjonile jääb täiesti arusaamatuks kaupleja selgitus, et transpordiõli põlemise lõhn ei ole mürgine, kuid ei ole inimese tervisele ka kasulik. Komisjon järeldab, et kamin ei vasta lepingutingimustele, selle kasutamine eluruumis ei vasta nõuetele, kuna ei ole tervisele kasulik.

Pooled vaidlevad kaupleja korstnas kondensaadi tekkimise põhjuste üle, tarbija arvates põhjustab seda ebaõigesti paigaldatud korsten, kaupleja arvates on tarbija ise rikkunud tehase sertifitseeritud korstnakompleksust, kuna tarbija lasi korstnale paigaldada pärast kaupleja töö lõpetamist sademekatte/müra summuti. Kaupleja ei tõenda oma vastuväidet, seetõttu ei saa komisjon seda arvestada. Kaupleja jättis ise tarbijale kamina ja korstna osas vajalikud dokumendid üle andmata, seega tarbija ei teadnud, milline on tehase sertifitseeritud korstnakompleksust, millist ta muuta ei või. VÕS § 223 lg 5 järgi tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Vastupidise tõendamiskoormus lasub kauplejal. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija rikkus korstna ära või et kauplejapoolne rikkumine esines, kuid see ei olnud oluline. Komisjon tuvastas kondensaadi tekkimise kauplejast tuleneva põhjusel. Põhjendatud on tarbija väide, et kaupleja jättis 2. korrus põrandasse paigaldatud lõikuri fikseerimise mutri eemaldamata. Kaupleja ei ole sellele vastu vaielnud.

Kogumis komisjon tuvastas, et kaupleja on rikkunud tarbijaga sõlmitud müügilepingut oluliselt,

tarbijal tekkis VÕS § 223 lg 1 p 5 alusel müügilepingust taganemiseks põhjendatud õigus. Lepingust taganemisel peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt kumbki pool andma teisele poolele üleantu tagasi. Tarbija peab kauplejale andma kaupleja paigaldatud küttesüsteemi tagasi. Kaupleja eemaldab küttesüsteemi ja 2. korruse põrandasse paigaldatud mutri VÕS § 223 lg 7 kohaselt oma kulul. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksuma 11.10.2022 arve nr 22089 alusel saadud summa 7 470,19 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos

Dain Maano Muru
Kaili-Helina Kolts

/allkirjastatud digitaalselt/