

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-05053
Otsuse kuupäev	18.09.2023
Komisjoni koosseis	Alar Urm Meelis Telliskivi Martin Simmermann

Tarbija	
Kaupleja	VAG Autolammutus OÜ (12057100)

Tarbija nõue

Tarbija avalduse kohaselt öeldi talle, et mootor on korras ja võetud sõitva auto pealt, kuid hiljem selgus Pro Hooldus OÜ-s, et nii see ei ole. Pro Hooldus OÜ komplekteeris mootori ja vahetas kõik vajalikud tihendid jne ning proovisõidul auto õlirõhu tuli põlema ei läinud ning kolinad mootoris puudusid (kontrolliti ka õlitaset ja heitgaaside lekkeid, jahutusvedelikku jne).

Enne paigaldamist võeti mootor lahti ja vahetati mootorikett ja rihm. Kui tarbija autoga sõitis, siis tekkis peale 7 km läbimist mootoriprobleem ja auto vaadati uuesti üle ning eemaldati karteri põhi ja lasti ka õli välja ja õli oli tugevalt metallipuru täis (õlipumbal visuaalsed kahjustused puudusid). Kepsupaku eemaldamisel selgus, et kepsusaalel on suured kahjustused (sügavad kraapsud) ja väntvõllile olid samuti tekkinud kahjustused (väntvõlli kepsukaelad kasutuskõlblikud, kuid väntvõlli raamsaalel kulunud ning väntvõlli raamikaelad kulunud ebaühtlaseks). Väntvõll vajab vahetamist.

Pro Hooldus OÜ selgituste kohaselt ei olnud võimalik neil seda algselt tuvastada, sest kahjustus ei olnud nii suur, et mootor töötades kolinat tekitaks. Mootori õlirõhk ei ole piisav ja probleem on süvenev. Tühikäigul on õlirõhk 0,8 bar, kuid peaks olema manuaali järgi 1,2-1,6 bar ja töösooja mootoriga oli rõhuks 1,8 bari, kuigi peaks olema 2,7-4,5 bari.

Pro Hooldus OÜ kirja kohaselt on tarbija teinud tööde teostamiseks sularahas ettemaksu summas 1200 eurot, kuid arvet veel vormistatud ei ole.

Tarbija on seisukohal, et talle müüdi puudustega mootor ja ta on pidanud kandma suuri lisakulutusi ning teades mootori puudustest, ei oleks ta sellist mootorit ostnud.

Tarbija saatis kauplejale 27.03.2023.a kirja ja kahjunõude ning soovis 1855 euro hüvitamist, sest autol vajab vahetamist väntvõll ja lisaks on juba teostatud Pro Hooldus OÜ poolt erinevaid töid. Tarbijale tagastati 300 eurot ning hiljem veel 180 eurot.

Tarbijale vastati, et kasutatud varuosade seisukorrast VAG Autolammutus OÜ teadlik ei ole ja neile garantiid ei anta ning ostetud asi ei pruugigi vastata kvaliteedilt ostja ootustele.

Tarbija nõude on kahju hüvitamine summas 1855 eurot (Tarbija on esitanud Pro Hooldus OÜ töökäsud, mille tööde maksumuse hüvitamist ta soovib).

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 23.01.2023.kauplejalt **VAG Autolammutus OÜ** kasutatud Seat/VW 2.0 TFSI automootori hinnaga 480 eurot. Tarbija tasus sularahas ja arvet tarbijale ei väljastatud. Mootor oli defektiga.

Tarbija avalduse kohaselt öeldi talle, et mootor on korras ja võetud sõitva auto pealt, kuid hiljem selgus Pro Hooldus OÜ-s, et nii see ei ole. Pro Hooldus OÜ komplekteeris mootori ja vahetas kõik vajalikud tihendid jne ning proovisõidul auto õlirõhu tuli põlema ei läinud ning kolinad mootoris puudusid (kontrolliti ka õlitaset ja heitgaaside lekkeid, jahutusvedelikku jne).

Enne paigaldamist võeti mootor lahti ja vahetati mootorikett ja rihm. Kui tarbija autoga sõitis, siis tekkis peale 7 km läbimist mootoriprobleem ja auto vaadati uuesti üle ning eemaldati karteri põhi ja lasti ka õli välja ja õli oli tugevalt metallipuru täis (õlipumbal visuaalsed kahjustused puudusid). Kepsupaku eemaldamisel selgus, et kepsusaarel on suured kahjustused (sügavad kraapsud) ja väntvõllile olid samuti tekkinud kahjustused (väntvõlli kepsukaelad kasutuskõlblikud, kuid väntvõlli raamsaaled kulunud ning väntvõlli raamikaelad kulunud ebaühtlaseks). Väntvõll vajab vahetamist.

Pro Hooldus OÜ selgituste kohaselt ei olnud võimalik neil seda algselt tuvastada, sest kahjustus ei olnud nii suur, et mootor töötades kolinat tekitaks. Mootori õlirõhk ei ole piisav ja probleem on süvenev. Tühikäigul on õlirõhk 0,8 bar, kuid peaks olema manuaali järgi 1,2-1,6 bar ja töösooja mootoriga oli rõhuks 1,8 bari, kuigi peaks olema 2,7-4,5 bari.

Pro Hooldus OÜ kirja kohaselt on tarbija teinud tööde teostamiseks sularahas ettemaksu summas 1200 eurot, kuid arvet veel vormistatud ei ole.

Tarbija on seisukohal, et talle müüdi puudustega mootor ja ta on pidanud kandma suuri lisakulutusi ning teades mootori puudustest, ei oleks ta sellist mootorit ostnud.

Tarbija saatis kauplejale 27.03.2023.a kirja ja kahjunõude ning soovis 1855 euro hüvitamist, sest autol vajab vahetamist väntvõll ja lisaks on juba teostatud Pro Hooldus OÜ poolt erinevaid töid. Tarbijale tagastati 300 eurot ning hiljem veel 180 eurot.

Tarbijale vastati, et kasutatud varuosade seisukorrast VAG Autolammutus OÜ teadlik ei ole ja neile garantiid ei anta ning ostetud asi ei pruugigi vastata kvaliteedilt ostja ootustele.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 1855 eurot (Tarbija on esitanud Pro Hooldus OÜ töökäsed, mille hüvitamist ta soovib).

Kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluses ei andnud. Tarbijale vastati eelnevalt, et

varuosi müüakse selgitusega, et nende seisukorda keegi ei tea. Varuosa seisukorda saab hinnata ainult välise vaatluse põhjal ja ka vaidlusaluse mootori puhul anti väline hinnang ja mootor töötas teise auto peal.

Kahe nädala jooksul on võimalik mootor tagastada, kui see ei tööta. Kasutatu varuosa puhul ongi alati risk ja garantiid kasutatud varuosadele ei anta. Lisakulusid kaupleja hüvitada ei kavatse.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitusi tarbijavaidluste komisjoni menetluses ei andnud. Tarbijale vastati eelnevalt, et varuosi müüakse selgitusega, et nende seisukorda keegi ei tea. Varuosa seisukorda saab hinnata ainult välise vaatluse põhjal ja ka vaidlusaluse mootori puhul anti väline hinnang ja mootor töötas teise auto peal.

Kahe nädala jooksul on võimalik mootor tagastada, kui see ei tööta. Kasutatu varuosa puhul ongi alati risk ja garantiid kasutatud varuosadele ei anta. Lisakulusid kaupleja ei hüvita.

Komisjoni põhjendus:

Poolled on sõlminud müügilepingu.

Tarbija ostis autolammutuskojast sõiduki mootori. Tarbija väitel ütles kaupleja esindaja tehingu sõlmimisel tarbijale, et mootor on töökorras. Kaupleja ei ole seda kinnitanud - see tarbija väide ei ole tõendatud.

Komisjoni hinnangul ei saa mõistlik isik ostes sõiduki detaile autolammutusest eeldada, et need ei ole kulunud või vigased.

Autolammutus on koht, kust asju ostes mõistlik isik peab eeldama, et need on kasutatavad ja veatud vaid määral, milles on võimalik välise vaatluse teel veenduda, sest need on eemaõldatud autodelt, mille kasutuskõlblikkuse ja kulumise kohta teave puudub.

Ostes lammutuskojast kasutatud automootori ja jättes selle seisundi kindlaks tegemata on ostja risk, et automootor võib olla kulunud või see ei pruugi üldse olla töökorras.

Üldiselt teadaolevalt ei paku autolammutuskojad uusi ega remonditud detaile vaid detaile, mis on lammutatud autodelt eemaldatud. Lammutamisele antakse utiliseeritavad sõidukid, mis ei ole enam kasutamiskõlblikud või mida ei ole enam mõistlik remontida. Nende sõidukite detailide seisundi ja päritolu kohta ei ole teavet müüjal ega ostjal ning müüjale ei saatagada, et need detailid on nõuetekohased.

Tarbija nõude summa lähtub loogikast, et temale üleantud mootor pidi olema töökorras. Poolte kokkuleppes sellist tingimust ei ole. Esitatu kohaselt ei ole müüja müüdüd asjale garantiid andnud, kuid ostja on nõustrunud juhul, kui müüdüd asi on puudusega, selle eest tasutud summa tagastama.

Avaldaja väide on, et pooltel oli kokkulele, et müüdüd mootor on töökorras. Avaldaja kohustus on

enda esitatud asjaolud tõendada (TsMS § 230).

Kuna avalduse põhiväide ei ole tõendatud, et ole võimalik tuvastada, et kaupleja on seda kokkulepet rikkunud (VÕS § 100). Kuna kaupleja ei ole kohustust rikkunud, puudub avaldajal alus kahju hüvitamise nõude esitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Meelis TelliskiviMartin Simmermann/allkirjastatud digitaalselt/