

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-04983
Otsuse kuupäev 12.09.2023
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Slender Life OÜ (14688276)

Tarbija nõue Avalduse järgi soovib tarbija lepingust taganeda ja et kaupleja tagastab saadud raha.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 557, 90 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 18.12.2022. a kaupleja e-poest zlimline.com erinevad tooted - Zlimline INFRA infrapunamati, infrapunamati sisuteki, inframati sisukiled - (tellimus nr #218061) ja tasus nende eest järelmaksuga kokku 557,90 eurot (konto väljavõte).

Tarbija sai tooted kätte 30.01.2023. a ja teavitas kauplejat 06.02.2023. a tootel ilmnenud defektist. Tarbija tagastas kauplejale puudusega tooted. 27.02.2023. a on tarbija teavitanud kauplejat soovist lepingust taganeda.

Kaupleja on tarbijat 18.03.2023. a teavitanud, et teeb tagasimakse. Vaatamata korduvatele lubadustele ei ole kaupleja tarbijale raha tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on 24.05.2023. a vastanud, et tagastab 14 päeva jooksul tarbijale raha, kui tarbija on saatnud kauba tagasi. Selleks vajalikud saatedokumendid edastas kaupleja tarbijale.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 3 p 1 kohaselt

peab tarbijalemüügi puhul asi vastama lepingutingimustele VÕS § 217¹ lg 2 p 1 kohaselt peab asi sobima otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse, arvestades Euroopa Liidu ja Eesti õigust ning tehnilisi standardeid või nende puudumise korral konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid ning p 2 kohaselt muuhulgas olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul ning punkti 4 kohaselt kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Komisjoni hinnangul on Riigikohtu seisukoht kohaldatav ka lepingut taganemise puhul VÕS § 223 alusel. Tarbija esitas kauplajale lepingust taganemise avalduse 27.02.2023. Kaupleja nõustus tarbijale 24.05.2023 raha tagastamisega Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplajalt tarbija kasuks 557, 90 eurot välja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/