

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-06879
Otsuse kuupäev 02.11.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka
Katrín Kuldkepp
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja BALTI ÄRI Osühing (10445401)

Tarbija nõue Tarbija soovib asja puuduse tuvastamiseks kantud kulude hüvitamist. Tarbija on tellinud eksperdihinnangu, mis tuvastas asjas puuduse ja soovib vastava ekspertiisi kulu 30 eurot hüvitamist kaupleja poolt.

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 12.05.2023 avalduse tarbijavaidluste komisjonile seoses kauplejalt ostetud naiste käekotiga Gabor. Tarbija avaldas, et ostis 30.10.2021 kaupleja kauplusest Eligo naiste käekoti. Umbes aasta jooksul (kuni sügiseni 2022) käekott oli lihtsalt kapis riuli peal. Kui aga hakati koti kasutama (novembrikuus 2022) siis mõne aja pärast läks käekoti sangades sees olev osa mitmes kohtas katki. 17.03.2023 viis tarbija käekoti ostukohta. Tarbija kirjeldas asjaolusid teenindajale ja rõhutas korduvalt, et mehaanilisi mõjutusi käekotile pole olnud. Kaupluses esitatud avalduses palus tarbija käekoti parandamist või asendamist. 15 päeva pärast sai tarbija kauplejalt vastuse, et koti sangad läksid katki välise mõjutuse tagajärjel. Tarbija avaldust ei rahuldatud, sest tootmis- või tehnoloogilisi puudusi ei olnud. Tarbija sellega ei nõustunud ja tellis eksperdi konsultatsiooni Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt. Ekspertiisi 01.04.2023 konsultatsiooni kohaselt kontrollis ekspert kotti välisel vaatlusel sensormeetodil ja leidis kotil järgmised puudused: mõlema kandesanga soonikusse tugevdamiseks paigaldatud painduv varras on murdunud u 18cm kõrgusel sanga otsast; murdekoht on identne mõlemal sangal; arvestades sanga pikkust u 50cm, on murdekoht nihkes ühele poole; sanga katematerjal on kahjustusteta. Defekt kuulub eksperdi hinnangul tootmisdefektide liiki, mis tekkis detailide ühendamise tehnoloogia rikkumise tagajärjel. Võib eeldada, et sanga tugevdamiseks asetatud varras ei ole ühes tükis, liimkinnitusega jätkukohaga, läbi katematerjali katsumisel on tunda, et ääred on siledad. Ekspertiisi konsultatsiooni eest maksis tarbija 30 eurot vastavalt 08.04.2023 arvele nr 147. Pärast eksperdi konsultatsiooni saamist esitas tarbija kauplejale 10.04.2023 nõude koti maksumuse ja ekspertiisikulu hüvitamiseks. 17.04.2023 palus kaupleja tarbijal koti kauplusesse tuua. Tarbija viis koti kauplejale. 17.04.2023 kotti üle andes esitas tarbija kauplejale avalduse, milles selgitas, et tema nõue ja seda kinnitavad tõendid on ta kauplejale esitanud. 02.05.2023 kirjutas tarbijale selgitas kaupleja, et mõlema sanga seesmine osa on läinud katki välise mõju tagajärjel. Kaupleja ei nõustu eksperdi konsultatsiooniga, sest see ei

vasta tõele. Kaupleja konsulteeris spetsialistiga, kolmekümne aastase kogemusega meistriga. Konsultatsiooni tulemusel selgus, et tegemist ei ole tootmisdefektiga, vaid mehaanilise kahjustusega. Vastutulekuna tarbijale nõustus kaupleja koti parandama omal kulul. Remonditud käekoti sai tarbija kätte 12.05.2023. Kaupleja keeldus ekspertiisikulu hüvitamisest. Avalduses nõuab tarbija ekspertiisikulu 30 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. Kaupleja esitas tarbijale oma seisukohad eelmärgitud kirjades 31.03 ja 02.05.2023. Kaupleja 15.06.2023 selgituste komisjonile palub kaupleja jätta avaldus rahuldamata. Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud. Kaup ei olnud puudustega ning kauplejal puudub kohustus hüvitada avalduse esitajale kulud Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo akti koostamise eest. Tarbija ostis käekoti 30.10.2021. 17.03.2023, so 1,5 aastat pärast kauba ostmist, pöördus avalduse esitaja kaupleja poole. Kaupleja andis käekoti asjatundjale üle vaatamiseks ja puuduste tuvastamiseks. Asjatundja leidis, et mõlema sanga siseosa on purunenud ühest kohast tugeva mehhaanilise mõju tagajärjel. 31.03.2023 vastas kaupleja avalduse esitajale, et koti ostmise hetkel olid sangad terved ning sangade seesmine osa on läinud katki välise mõju tagajärjel, millele viitab asjaolu, et mõlema sanga siseosa on purunenud ühest kohast tugeva mehhaanilise mõju tagajärjel. 10.04.2023 teatas tarbija, et ta pöördus Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo poole ning leiti, et defekt kuulub tootmisdefektide liiki, mis tekkis detailide ühendamise tehnoloogia rikkumise tagajärjel. Ekspert tegi arvamuse käekoti visuaalse läbivaatamise alusel ning leidis, et sanga tugevdamiseks on kasutatud varrast, mis koosneb kahest omavahel kokku liimitud osast. Tarbija esitas müügilepingust taganemise avalduse ja nõudis müügihinna tagastamist. 15.04.2023 vastas kaupleja avalduse esitaja 10.04.2023 kirjale ning palus tuua kott uuesti kauplusesse korduva läbi vaatamise jaoks. Kaupleja andis koti teisele asjatundjale Ranno Pärt'ile üle vaataamiseks ja puuduse olemasolu tuvastamiseks. Asjatundja Ranno Pärt võttis lahti sangade õmblused ja uuris kahjustuste põhjusi. Asjatundja jõudis seisukohale, et sangad olid kahjustatud mehhaaniliselt ning tootmisdefekt puudub. Sangade ülevaatamisel tuvastas asjatundja, et Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo poolt tehtud järeldused, et sanga tugevdamiseks on kasutatud varrast, mis koosneb kahest omavahel kokku liimitud osast, ei vasta tegelikkusele. Sangade sees on tugevduseks kasutatud voolikut, mitte varrast. Vooliku murdumiskohas on visuaalselt näha, et tegemist on vooliku katkemiskohaga, samuti puuduvad jäljed liimi kasutamisest. 02.05.2023 vastas kaupleja kaebuse esitajale, et jääb oma seisukoha juurde, et mõlema sanga seesmine osa on läinud katki välise mõju tagajärjel ning kaupleja ei nõustu Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo konsultatsiooni akti järeldustega, kuna akt ei vasta tõele. Vaatamata sellele, et kaup ei olnud puudusega, teatas kaupleja, et on nõus tulema kliendile vastu ja tegema koti sangade remondi omal kulul. Avalduse esitaja vastas kaupleja kirjale 02.05.2023 ja oli remondiga nõus ning ei esitanud kaupleja nõudeid kulude hüvitamise kohta Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo akti koostamise eest. Avalduse esitaja ei ole nõudnud kulusid ka 04.05.2023, kui pooled kooskõlastasid remondi tähtajad. Nõude ekspertiisi kulude hüvitamise kohta summas 30 eurot esitas tarbija pärast koti parandamist. Kaupleja on seisukohal, et avalduse esitaja nõuded tuleb jätta rahuldamata, kuna müüdud kaup ei olnud puudustega. Tarbija tellitud arvamus oli tehtud visuaalsel läbivaatamisel ning asjatundjal puudus võimalus faktiliselt kontrollida sangade materjali, tugevdamiskohti ja kahjustamise põhjused. Kaupleja tellitud asjatundja avas koti sangad. Sangade ülevaatamisel tuvastas asjatundja, et Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo poolt tehtud järeldused, et sanga tugevdamiseks on kasutatud varrast, mis koosneb kahest omavahel kokku liimitud osast, ei vasta tõele. Väär on tarbija arvamus, et kaupleja parandas koti, sest on nõustunud

Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo aktiga. Kaupleja selgitas avalduse esitajale kirjalikult, et ei tunnista kaebust. Kaupleja nõustus kauba parandamisega, sest soovis erimeelsust kiiresti lahendada ja tuli kliendile vastu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Võlaõigusseaduse (VÕS) § [218 lg 2 ja 2²](#) kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija esitas avalduse seoses käekotil ilmnenu puudustega 17.03.2023, so rohkem kui aasta pärast koti temale üleandmist Tarbija on komisjonile puuduste iseloomu tõendamiseks esitanud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 01.04.2023 konsultatsiooni. Komisjon nõustub kaupleva vastuväidetega selle konsultatsiooni järeldustele. Konsultatsiooni andnud ekspert ei ole käekoti kandesangu avanud, mistõttu on teinud eksliku järelduse nende tugevdamiseks kasutatud materjali osas. Komisjon ei pea põhjendatuks ka eksperdi järeldust puuduse iseloomu osas. Tarbijal ei ole õnnestunud tõendada kotil tootmis- või tehnoloogiliste puuduste olemasolu st lepingutingimustele mittevastavust koti temale üleandmise ajal, seetõttu puudub alus ka eksperdi konsultatsiooni eest makstud 30 euro saamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Katrin Kuldkepp

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/