

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-09385-016
Otsuse kuupäev	16. okt 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Signe Naarits, Marina Vaganova
Tarbija	
Kaupleja	IT Punkt OÜ, 12485020
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	10. okt 2023

### **Resolutsioon:**

Avaldus rahuldada täielikult.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus pöörduda samas asjas maakohtu poole.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis Kauplejalt 11.11.2022 PVC välisukse koos paigaldusega ja tasus 700 eurot. Peale paigaldamist selgus, et uks ei vasta kliimatingimustele ehk ei sobi kasutamiseks välitingimustes. Uks ei taga soojapidavust, seetõttu tekib külmumine ja klaasiavale tekib märkimisväärne kogus kondensaati.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni, aga Kaupleja ei olnud Tarbija pretensiooniga nõus. Näiteks teatas Kaupleja 05.12.2022 kirjas muuhulgas: "Minul ei ole midagi teha sinu uksega. Tehas ei tegele ümbertegemisega. /.../ ja 12.12.2022 kirjas: Ma ei tegele eri tellimustega. Tehas ei tegele ümbertegemistega. Ei telligi eri mõõtu uksti, aga kuna endale oli vaja tol hetkel võtsin ka sinu tellimuse. Müügi firmasi on rohkem võid enda ukse ära müüa ja osta kas või veel paksema raamiga 4ja klaasiga."

Kuna poolte kirjavahetus ei olnud tulemuslik, tellis Tarbija eksperthinnangu Nora Kasemaa ekspertiisibüroo OÜ-lt.

Ekspert tegi kindlaks, et uks on paigaldatud väljapoole avanevasse asendisse, kuid ukse konstruktsioon vastab sissepoole avanevale asendile: "Uks oli paigaldatud mitte vastavalt projekti dokumentatsioonile, kuna see mudel tuleb paigaldada sissepoole avanevas asendis. Selle konstruktsiooniga uks ei vasta kliimatingimustele, kuna see ei taga korralikku soojusisolatsiooni. Liigne kondensatsioon võib põrandakatet kahjustada. Ülaloodud põhjustel ei saa ust kasutada. Uks on vaja uuesti paigaldada, muutes läve ja harjade konstruktsiooni, nagu on näidatud väljapoole avaneva ukse Gealan 9000 NL skeemil." Lisaks järeltas ekspert, et selliselt muudetud uks ei sobi meie kliimas kasutamiseks, kuna see ei taga korralikku soojusisolatsiooni. Eelnimetatud põhjustel ei saa ust eesmärgipäraselt kasutada.

Tarbija esitas 17.05.2023 Kauplejale ukse parandamise või asendamise nõude, mis jäi vastusetaks.

Tarbija esitas 09.06.2023 Kauplejale lepingust taganemise avalduse, millele Kaupleja ei ole samuti reageerinud.

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja ostusumma 700 euro tagastamine ning kahju hüvitamine summas 60 eurot (ekspertiisi tasu).

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohta avaldanud.

**Komisjoni põhjendus:**

Tulenevalt Tarbijakaitseaduse § 48 lõikest 6 kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Asjas toimus suuline istung 10.10.2023, kus osales Tarbija, aga ei osalenud Kaupleja, kes ei olnud ka ette teavitanud oma mitteosalemisest.

Asja materjalide ja istungil avaldatu kohaselt sõlmisid Tarbija ja Kaupleja 11.11.2022 müügilepingu PVC välisukse ostuks koos paigaldusega hinnaga 700 eurot Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija tasus kokkulepitud summa ja Kaupleja paigaldas välisukse.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

Tarbija esitas vähem kui kuu aja pärast Kauplejale pretensiooni, et välisuks ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 prim lg 2 punkti 1 tähenduses (välisuksena müüdud uks ei sobi meie kliimatingimustesse) ja punkti 2 tähenduses (välisuks ei sobi välisuksena kasutamiseks).

Kaupleja on vastutav välisukse lepingutingimustele mittevastavuse eest, tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2 sekunda).

Tarbija esitas Kauplejale välisukse parandamise või asendamise nõude VÕS § 222 lg 1 kohaselt, aga Kaupleja keeldus välisust parandamast, asendamast väites, et välisuks vastab lepingutingimustele.

Tarbija tellis välisukse lepingutingimustele vastavuse kontrollimiseks ekspertarvamuse kolmandalt isikult (Nora Kasemaa eksertiisibüroo), tasudes 60 eurot. Eksperti hinnangul on välisuks paigaldatud valesti ning selliselt paigaldatuna ei vasta kliimatingimustele ega sobi kasutamiseks meie kliimas.

Tarbija saatis eksperti arvamuse Kauplejale koos parandamise või asendamise nõudega. Kaupleja ei reageerinud.

Seepeale esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise avalduse ja kahju summas 60 eurot (eksperti tasu) hüvitamise nõude. VÕS § 115 lg 1 kohaselt kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisest tuleneva kahju hüvitamist ja VÕS § 218 lg 2 sekunda kohaselt eeldatakse, et ühe aasta jooksul müügilepingu sõlmimisest avaldunud puudus oli olemas asja üleandmise ajal.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt saab ostja müügilepingust taganeda kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline ning tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon Tarbija avalduse rahuldada ning pooled peavad müügilepingu alusel üleantu väljaandmisel ja hüvitamisel järgima VÕS § 189 sätteid. Komisjon rahuldab Tarbija kahju hüvitamise nõude summas 60 eurot ja kohustab Kauplejat hüvitama Tarbijale 60 eurot kolmekümne päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits  
/allkirjastatud digitaalselt/

Marina Vaganova  
/allkirjastatud digitaalselt/