

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-00052-011
Otsuse kuupäev	10. aug 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Heldin Malmel, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Implanttihoito Hambaravi OÜ, 10042778
Tarbija nõue	Teenustasu tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	25. juuli 2023

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada Implanttihoito Hambaravi OÜ tagastama Tarbijale 2270 eurot.
3. Kahju hüvitamise nõue jätta rahuldamata.

### **Selgitus:**

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Avalduse kohaselt sõlmisid Tarbija ja Implanttihoito Hambaravi OÜ (edaspidi: Kaupleja) teenuse osutamise lepingu, mille kohaselt pidi viimane paigaldama Tarbijale 12 hambakrooni Tallinna kliinikus. Esimese kolme (06.07.2022, 23.08.2022, 24.08.2022. ) visiidi jooksul viidi läbi esmased konsultatsioonid ning Tarbijale paigaldati ajutised kroonid, mis olid vajalikud püsivate kroonide paigaldamiseks tulevikus. Tarbija maksis konsultatsioonide ajal Kauplejale ettemaksu 2270 eurot püsivate kroonide paigaldamiseks.

30.08.2022 visiidile saabudes Tarbijale teenust ei osutatud. Põhjenduseks tõi Kaupleja, et kuna labori ukсед on lukus, siis ei ole võimalik püsivaid kroone paigaldada. Hiljem leppisid pooled kokku, et raviplaani kuuluv operatsioon viiakse läbi 05.10.2022.

19.09.2022 saatis Kaupleja Tarbijale SMS-i, milles andis teada, et 05.10.2022 planeeritud operatsioon on tühistatud.

Tarbija väidetel püüdis ta Kauplejale korduvalt helistada, kuid kõnesid ei võetud vastu. Hiljem uut aega broneerides avastas Tarbija, et talle raviteenust osutanud arst on lõpetanud Kaupleja juures töötamise. Kuna Tarbijal olid ajutised kroonid, mille Kaupleja paigaldas 23.08.2022 ning need hakkasid suus lagunema, siis lasi Tarbija paigaldada teises kliinikus püsivad kroonid..

05.10.2022 esitas Tarbija Kauplejale 2270 euro ettemaksu tagastamise avalduse, kuivõrd talle ei osutatud teenust, mille eest oli ta maksnud. Hilisemas telefonivestluses pakkus Kaupleja, et tagastab Tarbijale osamaksetena 1721 eurot alates novembrist 2022. a, kuid Tarbija arvelduskontole ei ole ühtegi makset laekunud.

Abi saamiseks pöördus Tarbija Soome EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas kaebuse lahendamiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja 2270 euro tagastamine ning majutus- ja sõidukulude hüvitamine.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole ühelegi pöördumisele vastanud. Samuti ei vastanud telefonikõnedele.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles uurinud Tarbija esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et avaldus kuulub osalisele rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Kaupleja pidi Tarbijale osutama hambaproteeside valmistamise teenust. Tegemist on tervishoiuteenuse osutamise lepinguga võlaõigusseaduse (VÕS) § 758 mõttes, kuid sisaldab ka töövõtulepingu elemente (VÕS § 635). VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) maksma selle eest tasu.

Käesolevas asjas puuduv vaidlus, et Tarbija on Kauplejale tasunud 2542 eurot alljärgnevalt:

06.07.2022-502 eurot;

23.08.2022-1500 eurot;

24.08.2022- 542 eurot. Seega kokku 2542 eurot. Kaupleja ei ole vaidlustanud Tarbija poolt märgitud summade saamist.

Tarbija taotleb 2270 euro tagastamist.

VÕS § 637 lg 3 kohaselt tasunõue muutub sissenõutavaks töö valmimisest.

Käesolevas asjas ei ole Kaupleja Tarbijale kokkulepitud teenust osutanud. Seega puudus tal õiguslik alus nõuda töö eest tasumist ning ta on alusetult rikastunud (VÕS § 1027). VÕS § 1028 lg 1 sätestab, et kui isik (saaja) on teiselt isikult (üleandja) midagi saanud olemasoleva või tulevase kohustuse täitmisena, võib üleandja saada saajalt tagasi nõuda, kui kohustust ei ole olemas, kohustust ei teki või kui kohustus langeb hiljem ära.

Käesoleval juhul ei ole Tarbijal kohustust maksta teenuse eest, mida talle ei osutatud. Seega on ta õigustatud nõudma 2270 tagastamist.

Tarbija nõuab sõidu- ja majutuskulude hüvitamist, mida oli sunnitud tegema määratud ajaks Soomest Tallinna hamabaaarsti vastuvõtule tulekuks, kuid millised jäid faktiliselt Kaupleja süü tõttu ära. Tegemist on kahju hüvitamise nõudega.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 p 4 alusel tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Komisjon palus Tarbijal esitada tõendid tekkinud kulude kohta. Tarbija esitas tõendi sõidukulude kohta 8.10.2022 Helsinki-Vihanti ja 14.10.2022 Vihanti-Helsinki ja majutuskulude kohta 10.10.2022 ja 11.10.2022 kohta. Neist tõenditest ei ilmne seost mitteosutatud teenusega. Tarbija ise märgib, et 05.10.2002 sai teate, et operatsioon on tühistatud.

Seega ei ole võimalik kahju hüvitamise nõuet rahuldada, kuivõrd kahju hüvitamise eeldused on täitmata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Heldin Malmet

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/