

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-00051-009
Otsuse kuupäev	10. aug 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Heldin Malmel, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	Furniture773 Grupp OÜ, 16317041
Tarbija nõue	Puuduste kõrvaldamine või ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	25. juuli 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Furniture773 Grupp OÜ:
 - 2.1 tellimuses oleva töö lõpetama ja kõrvaldama puudused Tarbijaga sõlmitud graafiku alusel.
 - 2.2 tagastama Tarbijale 3845 eurot, kui puudusi ei kõrvaldata.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. Tarbija nõue 3845 euro tagastamiseks muutub sissenõutavaks, kui ta tagastab Kauplejale temale saadetud tooted.

Asjaolud:

01.08.2022 tellis Tarbija Furniture773 Grupp OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-poest sottomarino.lv kardinad ja rulood koos paigaldamise teenusega kogumaksumusega 7690 eurot. Tarbija maksis ettemaksuks 3845 eurot (arve nr 034/1).

Septembri lõpus 2022.a. paigaldas Kaupleja Tarbija elukohas tellitud rulood ja kardinad. Tarbija väidetel koheselt ilmnisid defektid: tooted olid kahjustunud, paigaldusel tehtud vead olid nähtavad ning kardinad kukkusid seina küljest lahti. Defektide tuvastamiseks võttis Tarbija ühendust eksperdiga, kes teostas toodetele ja paigaldusele ekspertiisi ning tuvastas, et Kaupleja kinnitused olid ebasobivad kuivõrd ei arvestatud ruloode ja kardinade raskust. Ekspert tuvastas, et väärpaigaldamise tulemusena jäeti kinnituskohtadesse tehnoloogilised avad, mis ei olnud ette nähtud kardinade konstruktsiooni kokkupanekuks. Sellest tulenevalt oli Tarbija toa sein kahjustatud ning vajab parandamist.

Tarbija avalduse kohaselt võttis ta Kauplejaga ühendust ning palus defektid kõrvaldada. Kaupleja keeldus toodete ja teenuse vastavusse viimisest kokkulepituga, väites, et Tarbija ning tema perekond on teatud tööd rikkunud ning otsib põhjust teise osamakse maksmisest kõrvalhoidmiseks. Kaupleja nõudis, et Tarbija tasuks ka ülejäänud summa.

Abi saamiseks pöördus Tarbija Läti EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas kaebuse Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele lahendamiseks.

Tarbija hinnangul on Kaupleja rikkunud lepingut, kuna on teostanud töö ebakvaliteetselt, paigaldades kardinad ja rulood valede kinnitustega ning kahjustades toa seina. Tarbija ei ole kaasa aidanud seinte või kinnituste kahjustamisele ning leiab, et kogu vastutus on Kauplejal. Teise osamakse tasumise kohustus oli tal vastavalt lepingule alles pärast tööde lõpetamist

ning esinenud defektid annavad talle õiguse kõrvale hoida teise osamakse tasumisest.

Tarbija esitas nõude alternatiivselt:

1. tagastada 3845 eurot lepingust taganemine olukorras, kui Kaupleja keeldub töö lõpetamisest ja defektide eemaldamisest;

2. töö lõpetamine ja defektide eemaldamine teise osamakse ulatuses juhul, kui Kaupleja nõustub lepingu täitmise ja defektide eemaldamisega.

Tarbija soovib sõlmida Kauplejaga parandustööde sooritamiseks ja teostamata tööde lõpetamiseks aja- ja maksegraafiku.

Kaupleja seisukoht:

Pooled sõlmisid 20.07.2022 lepingu vastavalt Läti tsiviilseaduse artiklitele 1482 ja 2004. Tellitud tooted toimetati Tarbija elukohta. Tooted olid eritellimus vastavalt Tarbija vajadustele, mida viimane kirjalikult kinnitas.

06.06.2022 tasus Tarbija esimese osamakse summas 3845 eurot ning peab teise samas suuruses osamakse veel tasuma. Kuna Tarbija ei ole tervet summat veel tasunud, ei ole kõiki tooteid Tarbijani toimetatud. Teenust on teostatud osas, mis vastab juba tasutud osamaksele.

Tarbija poolt esitatud asjaolud ei vasta tegelikkusele, sest:

“1. puuduolevaid tooteid ei toimetata Tarbijani ning teenust ei viida lõpuni, kuna ta ei ole tasunud teist osamakset;

2. tellitud tooted olid tehtud Tarbija jaoks eritellimusena;

3. tellitud tooted paigaldati lähtuvalt Tarbija juhistest, kasutades kvaliteetseid ja testitud kinnitusi;

4. defektid toodete paigaldamisel on põhjustatud Tarbija enda käitumisest ning seda kinnitavad ka tehnilise meeskonna tõendid (foto/video);

5. Kaupleja töötaja on korduvalt uuesti paigaldanud väidetavalt defektseid tooteid, viimati 29.09.2022 ning seda kinnitavad ka tehnilise meeskonna tõendid (foto/video);

6. Kaupleja keeldub rahuldama kõiki Tarbija ebaratsionaalseid nõudeid.”

Kaupleja esindaja kinnitas, et eksisteerivad dokumenteeritud tõendid selle kohta, et Tarbija ise või tema perekonnaliikmed tahtlikult kahjustasid tellitud tooteid, et vältida lepinguliste kohustuste täitmist ning on laimanud Kauplejat.

Komisjoni põhjendus:

Tegemist on piiriülese vaidlusega, millest tulenevalt tuleb esmalt võtta seisukoht antud avalduse kohtuvälise menetluse alluvuse ja kohaldatava õiguse osas. Tegemist on pooltega, kelle asukoht/elukoht on Euroopa Liidu erinevates riikides. Tarbija elab Läti Vabariigis ja Kaupleja asukohaks on Eesti Vabariik.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivi 2013/11/EL, 21. mai 2013, tarbijavaidluste kohtuvälise lahendamise kohta, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja direktiivi 2009/22/EÜ (tarbijavaidluste kohtuvälise lahendamise direktiiv) artikli 11 lg 1 punkt c kohaselt ei tohi tarbijat ilma jätta tema hariliku viibimiskoha liikmesriigi õiguse kohustuslike eeskirjade kohaselt antavast kaitsest.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määruse (EÜ) nr 593/2008, 17. juuni 2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma I määrus) artikkel 6 käsitleb tarbijalepinguste osas kohaldatavat õigust, mille lõike 1 kohaselt “ ilma, et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija”) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja”), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja

a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või

b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse”.

Käesolevas asjas Kaupleja tegutses Läti Vabariigis, kus elab Tarbija. Seega tuleb kohaldada Läti õigust.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiiv 2013/11/EL ei käsitle piiriülestes asjades tarbija avalduse menetluse alluvuse küsimust.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määruse (EL) nr 1215/2012, 12. detsember 2012, kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusasjades (uuesti sõnastatud Brüssel I määrus) artikli 18 lõike 1 kohaselt Tarbija võib algatada menetluse teise lepingupoole vastu selle liikmesriigi kohtutes, kus on nimetatud poole alaline elukoht, või, olenemata teise poole alalisest elukohast, selle paiga kohtutes, kus on tarbija enese alaline elukoht.

Seega määrus kaitseb tarbijat kui lepingu nõrgemat poolt ning tegemist on valikulise kohtualluvusega, kus tarbijal on õigus otsustada, millisesse Euroopa Liidu liikmesriigi kohtusse ta pöördub, kas oma elukohajärgsesse kohtusse või kostja asukohajärgsesse kohtusse.

Sama põhimõtte peaks olema ka kohtuvälises menetluses tarbijavaidlustes.

Komisjon on seisukohal, et antud asjas oli Tarbijal õigus otsustada, kas pöörduda Lätis olevasse tarbijavaidluste komisjoni või Eestis olevasse tarbijavaidluste komisjoni.

Seega Eesti tarbijavaidluste komisjon on pädev antud vaidlust lahendama.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ja poolte väidetest ilmneb, et tegemist on töövõtulepinguga, milles osas tuleb kohaldada Läti õigust. Töövõtulepingu üldpõhimõtteks on, et töövõtja peab töö teostama lepingutingimustele vastavalt kokku lepitud ajaks ja tellija peab töö eest tasuma. Käesolev leping sisaldab ka müügilepingu tunnuseid.

Tarbija väitis ja tõendas, et töö oli teostatud ebakvaliteetselt ning talle on tekitatud kahju. Lepingu järgi pidi ta teise osamakse maksma tellimuse täitmisel, kuid temale ei ole tellitud ulatuses tööd tehtud. Seega ei saa Kaupleja ka nõuda teise osamakse tasumist.

Kaupleja on esitanud omapoolsed vastuväited, kuid need on jäänud paljasõnaliseks. Nõustamiskeskus e-kirja teel palus 1 Kauplejal esitada fotod ja videod, millele on viidanud selgituste punktides 4. ja 5. ning täpsustada kohalduvat õigust, kuid Kaupleja sellele ei vastanud.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija tõendas teostatud töös olevaid puudusi ning nende mittevastavust lepingutingimustele. See ilmneb nii spetsialisti 09.12.2022 arvamusest kui ka fotodelt. Asjaolu kohta, et Kaupleja on puudused kõrvaldanud, tõendeid esitatud ei ole. Samuti ei ole esitatud tõendeid, et Tarbija või tema pere on tekitanud kahjustusi. Kauplejal lasus kohustus oma vastuväiteid eeltoodu osas tõendada.

Läti tsiviilõiguse seaduse artikli 2217 kohaselt kui tellimus on teostatud halvasti või teisti kui tellija korraldab, siis hüvitab töövõtja tellijale tekkinud kahju.

Läti tsiviilõiguse seaduse artikli 2040 lg 2 kohaselt võib ostu-müügilepingu tühistada ostetud vara puuduse tõttu.

Läti tarbijakaitse seaduse (<https://likumi.lv/ta/en/en/id/23309>) § 29 sätestab et:

“(1) Tarbijal, kellele on osutatud lepingu sätetele mittevastavat teenust, on esiteks õigus nõuda, et teenuseosutaja kõrvaldaks osutatava teenuse lepingutingimustele mittevastavuse tasuta. Kui see ei ole võimalik, on tarbijal õigus nõuda, et teenuseosutaja alandaks teenuse hinda või maksaks vastavalt tagasi teenuse eest makstud rahasumma. Hinna alandamisel või lepingu tühistamisel ning teenuse eest makstud rahasumma tarbijale tagasimaksmisel võib arvesse võtta kasu, mille tarbija on saanud teenust kasutades ja mille suhtes lepingupoole on kokku leppinud.

(2) Teenuseosutajal on kohustus täita käesoleva paragrahvi lõikes üks nimetatud taotlus, mis on teenuse laadi ja selle mittevastavust arvestades asjakohane ja proportsionaalne ning ei põhjusta tarbijale ebamugavusi.

(3) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud õiguste kasutamine ei välista tarbija õigust nõuda kahju hüvitamist või leppetrahvi tasumist”.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivis (EL) 2019/771, 20. mai 2019, kaupade müügilepingute teatavate aspektide kohta, millega muudetakse määrust (EL) 2017/2394 ja direktiivi 2009/22/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks direktiiv 1999/44/, artikkel 6 ja 7 sätestavad kaupade vastavuse nõuded.

Artiklis 6 on toodud subjektiivsed vastavusnõuded, mille kohaselt kaup loetakse müügilepingule vastavaks, kui see vastab asjakohasel juhul eelkõige järgmistele nõuetele: “a) kauba kirjeldus, liik, kogus ja kvaliteet ning funktsionaalsus, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad müügilepingu tingimustele; b) kaup sobib kasutamiseks eriomasel otstarbel, milleks tarbija seda vajab ja mille tarbija tegi müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud; c) kaup antakse üle koos kõigi tarvikute ja juhenditega, sealhulgas paigaldamise kohta, vastavalt müügilepingu tingimustele, ning d) kaubale tehakse uuendusi vastavalt müügilepingu tingimustele”

Artiklis 7 on toodud objektiivsed vastavusnõuded, mille kohaselt kaup peab vastama järgmistele nõuetele:” a) kaup sobib otstarbeks, milleks sama liiki kaupa tavaliselt kasutatakse, võttes asjakohasel juhul arvesse kehtivat liidu ja liikmesriigi õigust, tehnilisi standardeid või selliste tehniliste standardite puudumise korral kohaldatavaid konkreetsel tegevusalal kehtivaid valdkondlikke tegevusjuhendeid; b) kauba kvaliteet ja kirjeldus vastavad näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist tarbijale kättesaadavaks teinud; c) kaup on üle antud, kui see on asjakohane, koos selliste tarvikutega, sealhulgas pakendid, paigaldusjuhendid või muud juhendid, mille saamist tarbija võib mõistlikult eeldada, ning d) kaup on sellises koguses ning kvaliteedi ja toimumisomadustega, sealhulgas vastupidavuse, funktsionaalsuse, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mis on sama liiki kauba puhul tavapärane ning mida tarbija võib mõistlikult eeldada, arvestades kauba laadi ning võttes arvesse müüja enda või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute (kaasa arvatud tootja) poolt eeskätt reklaamides või märgistusel tehtud avalikke teadaandeid”

Käesolevas asjas Tarbija tõendas, et talle saadetud tooted olid puudustega.

Seega oli Tarbija õigustatud esitama Kauplejale pretensiooni ja taotlema puuduse kõrvaldamist ning selle nõude mittetäitmisel taganema lepingust.

Antud põhimõtte kehtib ka Eesti õiguses.

Arvestades eeltoodut kuulub avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Heldin Malmet

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/