

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-03333-015
Otsuse kuupäev	10. aug 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Heldin Malmel, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	RSInvestment Group OÜ, 14173840
Tarbija nõue	50 euro tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	25. juuli 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada RSInvestment Group OÜ tagastama Tarbijale 50 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

15.08.2022 rentis Tarbija Leedu pealinnas Vilniuses RSInvestment Group OÜ (edaspidi: Kaupleja) rakenduse SCOOT911 kaudu tõukeratta.

Tarbija avalduse kohaselt enne sõidu alustamist näitas tõukeratas, et sellega on võimalik sõita kuni 20 km. Tarbija sõitis 6 km ning otsustas sõidu lõpetada. Sõitu lõpetades näitas rakendus, et Tarbija asub keelutsoonis ning tõukeratast ei ole võimalik sinna jätta. Tarbija proovis leida lubatud tsooni, kuid rakenduses oli terve Vilnius märgitud halliks ehk keelatud tsooniks. Probleemi lahendamiseks võttis Tarbija koheselt ühendust Kaupleja kasutajatoega, kelle väitel asus Tarbija keelatud tsoonis ning ta peaks tõukeratta sinna lihtsalt jätma ning arvestama 50 euro suuruse trahviga. Kaupleja ei pakkunud omalt poolt lahendusi. Tarbija pakkus, et transpordib tõukeratta ise taksoga Kauplejani. Selleks hetkeks oli tõukeratta aku tühjaks saanud, kuigi sõitu lõpetades näitas tõukeratas, et sellega on võimalik veel 15 km sõita.

Tarbija väidatel Kaupleja keeldus jätkuvalt igasugusest koostööst, kuigi probleemi põhjustajaks oli tema enda hallatav SCOOT911 rakendus. Kaupleja on arvestanud Tarbija arvelduskontolt maha 5.15 eurot sõidu eest ja 50 eurot trahvi.

Abi saamiseks pöördus Tarbija esmalt Leedu tarbijavaidluste komisjoni poole, kuna hello@scoot911.com e-posti aadressile kirjutades vastas talle UAB Medium group ehk Leedu ettevõtja. Tarbijale jäi mulje, et Kaupleja on Leedu, mitte Eesti päritolu. Kuna kirjavahetus UAB Medium group ja Tarbija vahel toimus inglise keeles, palus komisjon esitada kirjavahetuste koopiaid leedu keeles, mille tõlkimine läks maksma 50,40 eurot. Pärast tõlgitud kirjavahetuse lugemist sai komisjoni esindaja aru, et Kaupleja on hoopis Eesti päritolu. Seejärel pöördus Tarbija abi saamiseks Leedu EL tarbija nõustamiskeskuse poole, kes edastas kaebuse lahendamiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele.

Tarbija on seisukohal, et tema trahvimine oli põhjendamatult, kuna tõukeratast rentides oli ta veendunud, et sõidab lubatud tsooni. Samuti ei vastutanud Tarbija rakenduse toimimise ning tõukeratta aku laetuse eest, mistõttu ei ole ta Kauplejale tekitanud sellist kahju, mis lubaks

teda trahvida. Seetõttu keeldub ta Kaupleja poolt pakutud kompromisettepanekust. Tarbija nõudeks on tema arvelduskontolt kinni peetud trahvi tagastamine 50 euro osas ning 50,40 euro suuruses tõlkekulude hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oli kompromissiks nõus tagastama 25 eurot. Kaupleja väidetel Tarbija jättis tõukeratta keelutsooni, mis on vastuolus lepingu tingimustega.

Komisjoni põhjendus:

Tegemist on piiriülese vaidlusega, millest tulenevalt tuleb esmalt võtta seisukoht antud avalduse kohtuvälise menetluse alluvuse ja kohaldatava õiguse osas. Tegemist on pooltega, kelle asukoht/elukoht on Euroopa Liidu erinevates riikides. Tarbija elab Leedu Vabariigis ja Kaupleja asukohaks on Eesti Vabariik.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivi 2013/11/EL, 21. mai 2013, tarbijavaidluste kohtuvälise lahendamise kohta, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 2006/2004 ja direktiivi 2009/22/EÜ (tarbijavaidluste kohtuvälise lahendamise direktiiv) artikli 11 lg 1 punkt c kohaselt ei tohi tarbijat ilma jätta tema harilikku viibimiskoha liikmesriigi õiguse kohustuslike eeskirjade kohaselt antavast kaitsest.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määruse (EÜ) nr 593/2008, 17.juuni 2008 lepinguliste võlasuhete suhtes kohaldatava õiguse kohta (Rooma I määrus) artikkel 6 käsitleb tarbijalepinguste osas kohaldatavat õigust, mille lõike 1 kohaselt "ilma, et see piiraks artiklite 5 ja 7 kohaldamist, on leping, mille füüsiline isik on sõlminud oma tegevus- või kutsealast välja jääval eesmärgil („tarbija“) teise isikuga, kes tegutseb oma tegevus- või kutsealal („kutseala esindaja“), reguleeritud selle riigi õigusega, kus on tarbija harilik viibimiskoht, tingimusel et kutseala esindaja

a) teostab oma majandus- või kutsetegevust riigis, kus on tarbija harilik viibimiskoht, või
b) kutseala esindaja suunab mis tahes viisil sellised tegevused kõnealusesse riiki või mitmesse riiki, mille hulka kuulub ka kõnealune riik, ning et leping jääb nende tegevuste raamesse”.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiiv 2013/11/ ei käsitle piiriülestes asjades tarbija avalduse menetluste alluvuse küsimust.

Leedu tsiviilkoodeksi (civilinis kodeksas) artikli 1.39 kohaselt tarbijalepingute puhul kohaldatakse selle riigi õigust, kus on tarbija alaline elukoht. Käesolevas asjas tegutses Kaupleja Leedus Vabariigis, kus elab Tarbija. Seega tuleb kohaldada Leedu õigust.

Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määrus (EL) nr 1215/2012, 12. detsember 2012, kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusasjades (uuesti sõnastatud (Brüssel I määrus) artikli 18 lõike 1 kohaselt tarbija võib algatada menetluse teise lepingupoole vastu selle liikmesriigi kohtutes, kus on nimetatud poole alaline elukoht, või, olenemata teise poole alalisest elukohast, selle paiga kohtutes, kus on tarbija enese alaline elukoht.

Seega eeltoodud määrus kaitseb tarbijat kui lepingu nõrgemat poolt ning tegemist on valikulise kohtualluvusega, kus tarbijal on õigus otsustada, millisesse Euroopa Liidu liikmesriigi kohtusse ta pöördub, kas oma elukohajärgsesse kohtusse või kostja asukohajärgsesse kohtusse.

Sama põhimõtte peaks olema ka kohtuvälises menetluses tarbijavaidluste puhul.

Komisjon on seisukohal, et antud asjas oli Tarbijal õigus otsustada, kas pöörduda Leedus olevasse tarbijavaidluste komisjoni või Eesti tarbijavaidluste komisjoni.

Antud vaidluses on kohaldatavad SCOOT911 kasutustingimused, mis on käitletatavad lepingu tüüptingimustema. Nimetatud kasutustingimuste punkt 9.3 sisaldab tingimust, et vaidlus kuulub lahendamisele Vilniuses, Leedu vahekohtus või vastastikku kokkulepitud kohas. Tegemist on tüüptingimustega ning puuduvad tõendid, et pooled leppisid kokku, millises Leedu vahekohtus või muus kohas see vaidlus tuleks lahendada. Kaupleja ei ole ka

vaidlustanud tarbijavaidluste komisjoni pädevust. Tüüptingimused ei tohi kahjustada tarbijate seaduslikke õigusi pöörduda oma õiguste kaitseks kas tarbijavaidluste komisjoni või kohtusse. Seega tarbijavaidluste komisjon on pädev antud vaidlust lahendama.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus kuulub osalisele rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõenditest ja poolte väidetest ilmneb, et tegemist on SCOOT911 kasutustingimuste kohaselt rendilepinguga.

Tarbija nõuab tema arvelt maha võetud trahvi 50 euro osas tagastamist. Tarbija väidatel soovis ta tõukeratast tagastada Kauplejale, kuid kogu Vilniuse linna piirkond oli märgitud keelutsooniks. Ta oli nõus tagastama tõukeratta viimase poolt teavitatud asukohta, kuid ta ei saanud Kauplejalt mingit luba ega vastust.

Leedu tsiviilkoodeksi (civilinis kodeksas) artikli 6.38 lg 1 kohaselt kohustused tuleb täita ausalt, nõuetekohaselt ja kehtestatud tähtaegadel vastavalt seaduse või lepingu juhistele, nende puudumisel aga mõistlikkuse kriteeriumidele.

Tarbija väidetest ja tõenditest ilmneb, et ta tegi kõik endast oleneva, et kohale toimetada renditud tõukeratta turvalisse kohta. Tarbija ei ole käitunud vastustundetult ega SCOOT911 kasutustingimusi eirates. Eeltoodust ilmneb, et Tarbija ei rikkunud lepingutingimusi, mis annaks õigusliku aluse rahatrahvi kohaldamiseks, millest tulenevalt tuleb Kauplejal Tarbijale tagastada rahatrahvina kinni peetud 50 eurot.

Tarbija taotleb Kauplejalt tõlkekulude hüvitamist 50,40 euro osas. Tegemist on kahju hüvitamise nõudega.

Kahju hüvitamise nõude korral tuleb avalduse esitamisel esile tuua asjaolud ja esitada tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Leedu tsiviilkoodeksi artiklis 6.247 on sätestatud põhjuslik seos kahju hüvitamise nõuetes, mille kohaselt hüvitatakse ainult need kahjud, mis on seotud tegudega (tegevused, tegevusetused), mis määrasid võlgniku tsiviilvastutuse selliselt, et vastavalt nende olemusele ja tsiviilvastutuse olemusele saab kahjusid lugeda võlgniku tegevuse tulemuseks (tegu, tegevusetus). tegevused, tegevusetus).

Komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust tõlkekulude väljamõistmiseks Kauplejalt. Neid kulusi ei põhjendanud Kaupleja. Tarbijal oli võimalik eelnevalt välja selgitada, kuhu ta oma kaebuse esitab. Eestis tarbijavaidluste komisjoni pöördumisel ei ole Tarbija tõlkekulusid kandnud.

Seega kahju hüvitamise nõude rahuldamiseks puudub õiguslik alus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Heldin Malmet
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/