

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04534-015
Otsuse kuupäev	17. juuli 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Redcut Grupp OÜ, 11534911
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	15. juuli 2023

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagastama 1774,60 eurot.
2. Jätta rahuldamata tarbija avaldus transpordikulude osas.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh্তুle esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

7.12.2022 esitas tarbija tellimuse diivanvoodi valmistamiseks kauplusesse mööbel.Zip, asukohaga Tallinna linn Peterburi tee 46. Tasus ettemaksu 880 eurot koheselt kaupluses. 27.02.2023 tasus 2. osamakse summas 894,60 eurot. Diivan on üle antud 03.02.2023. Peale diivanvoodi kokkupanekut avastas tarbija, et tellitud toode ei vasta tellitud konfiguratsioonile. Tarbija sai vale toode, see ei vasta sellile, mida oli tellitud: diivanvoodi asemel sai voodipesu jaoks sahtliga diivani, aga magamiskohta polnud. Töö osutus lihtsalt inetuks.

Diivanikvaliteet oli väga halb. Kogu diivani polster oli kortsudes, polstri õmblemine pole lihtsalt halb, vaid kole. Diivani jalgadel ei ole kangas nurkades veninud, mistõttu on tekkinud mullid (see on lisatud fotodelt hästi näha). Ainult üks diivani element oli normaalne. Kinnituste peal olevate diivanielementide liitekohtades pole kruvid keerdunud ja jäävad 0,6-0,8mm välja, mida sai tarbija ise keerata, et polstrit mitte rebida, ülejäänud jäeti nii nagu on.

Samal päeval helistas tarbija kauplejale ja teavitas probleemidest. Müüja palus mul avalduse kirjutada, mida tarbija teo ja saatis 03.03.2023. Kaupleja tarbija pretensiooniga ei nõustunud.

Tarbija soovib lepingust taganeda, saada tagasi diivani maksumuse 1774,60 eurot + 100 eurot tasu kohaletoimetamise eest. Kohaletoimetamise eest maksis tarbija autojuhile sularahas, küsis maksmiseks tšekki, aga autojuht vastas, et tšekke ei anna.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija tellis 17.detsembril 2022 kaupleja poest mööbel.Zip diivani Zoom B-2.5F-E-1HT/BK23 maksumusega 1774, 60 eurot. Samal päeval oli poes tasunud ettemaksu 880 EUR. Tellimuse täitmise aeg oli märgitud: veebruar 2023. Veebruari alguses kaupleja teavitas ostjat, et diivan on valmis. Pärast seda helistas tarbija ema ja teatas, et ei soovi diivanit osta ning keeldub teist osa maksmast. Edasi võttis kauplejaga ühendust tarbija ja kinnitas tellimuse. 27. veebruaril tasus tarbija ema teise osamakse summas 894,60 EUR. Kaup toimetati tarbijale kätte 03.03.2023. Diivani kohaletoimetamise teostas tarbija poolt valitud tarnefirma. 3. märtsil 2023 teatas tarbija ema, et diivanil puudub magamiskoht ja teatas, et valmistamise kvaliteet on lihtsalt inetu.

Kaupleja tunnistas, et kaup tuli puudusega ja pakkus välja selle puuduse kõrvaldamiseks:

1. kaubale soodustus;
2. toote asendamist;
3. sarnast varianti teiselt tootjalt.

Samuti tegi kaupleja ebamugavuste vältimiseks ostjale ettepaneku puuduse kõrvaldamiseni kasutada saadud diivanit.

Ükski pakutud variantidest tarbijat ei rahuldanud ning tarbija palus tagastada diivani eest tasutud raha 1774 eurot ja tarnekulu 100 eurot.

Kuna kaupleja pakkus ostjale puuduse kõrvaldamist, hinna alandamist või asja asendamist, ostjal puudub õigust müügilepingust taganeda.

Kauba "inetu" kvaliteedi osas leidis kaupleja ostja väidet alusetuks. Diivani polster on valmistatud kõrgeima kvaliteediga kangast. Fotodel nähtavad kortsud diivanipolstris on tekkinud diivani pikaajalisest pakendis olemisest. Ostja ei ole kuu aja jooksul diivanit laost ära võtnud. Aja jooksul kangas silub ja kaupleja on kindel, et hetkel ostjal selles osas pretensioone ei tohiks olla.

Samuti on kaupleja kindel, et ostja soov lepingust taganeda ei ole seotud kaupleja tegevusetuse või võimetusega kauba puudust kõrvaldada. Soovist lepingust taganeda teatas Irina Vlassova enne diivani saamist ja puuduse tuvastamist.

Kaupleja ei nõustu tarbija esitatud nõudega. Kaupleja tunnistab, et müüdüd kaup on puudusega (diivani komplektis on puudu magamiskoht).

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS §208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt diivani.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Vaidlus on antud juhul diivani üle, mis on tarbija väitel ebakvaliteetne ja puudub magamiskoht.

Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217-1 sätestab asja vastavuse lepingutingimustele tarbijalemüügi puhul. VÕS § 217- 1 lg 2 p 1 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 2 sätestab, et asi peab vastama lepingutingimustele ja seda loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui: see sobib teatud eriliseks otstarbeks, milleks tarbija seda vajab ja mille ostja on teinud müüjale teatavaks hiljemalt lepingu sõlmimise ajal ning millega müüja on nõustunud.

VÕS § 218 lg 2 nähtub, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas puudustega akendest kauplejat.

Komisjoni hinnangul võib lugeda oluliseks lepingurikkumiseks juba asjaolu, et tarbija tellis magamisasemega diivani (kaupleja seda rikkumist ka kinnitas), kuid kaupleja tarnis talle diivani ilma magamisasemeta.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on magamisaseme puudumine käsitletav lepingu mittekohase täitmisena ning tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. VÕS § § 223 lg 5 sätestab, et ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et

lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbija ei pea nõustuma asja parandamise või asendamisega.

Viimaks märgib komisjon, et transpordikulude nõude summa 100 eurot on tõendamata ning seetõttu antud nõuet rahuldada ei saa. TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib transpordikulude hüvitamist, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et 100 eurot tasuti transpordi eest. Tarbija seda teinud ei ole.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/