

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02700-013
Otsuse kuupäev	14. juuli 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	MNK Capital OÜ, 16329133
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kahju hüvitamine. Rahaline nõue summas 5 500 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	28. juuni 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 22.12.2022.kauplejalt sõiduki Citroen C4 Picasso 2013.a (VIN-kood: VF7UA9HR8DJ515352) hinnaga 4999 eurot. Tarbija avalduse kohaselt ilmnisid autol 1,5 nädala pärast vead ja tarbija andis 08.01.2023.a kauplejale sellest kirjalikult teada (auto ei käivitunud, näidikutel teade „Engine fault repair needed“, ESP lülitus välja). Kaupleja lubas ostul 1-kuulist tehnilist garantiid.

Tarbijale lubati otsida Citroeni hooldus 10.01.2023.a ja 20.01.2023.a teostati autole diagnostika kolmanda isiku juures ning tuvastati järgmised vead (generaator vajab vahetamist, soovitus vahetada DPF-filter, EGR-klapp tuleb vahetada). Kolmas isik edastas 20.01.2023.a diagnostika tulemused ka kauplejale. Tarbija sai auto tagasi ja sõitmist ei keelatud (kolmanda isiku kiri 08.02.2023.a).

22.01.2023.a pöördus tarbija kaupleja poole, et saada kommentaare autol tuvastatud vigade osas, kuid kaupleja vastas, et nemad ei ole mingeid diagnostikatulemusi kätte saanud. Samal päeval sõitis tarbija Tallinnasse ja sõidu ajal hakkas salongi tulema kärsahaisu ja sidur hakkas libisema, kuigi näidikuteplakis ei põlenud ükski hoiatustuli peale ESP-i. Peale suhtlust kauplejaga toimetas tarbija auto puksiiriga (tarbija maksis 65 eurot) ettevõtte parklasse.

Lisaks lasi tarbija auto üle vaadata teise kolmanda isiku poolt, kes tuvastas 26.01.2023.a, et tunda on siduri kärsahaisu ja auto ei liigu, kui gaasi anda ning vahetada tuleks sidurikomplekt, lisaks võib vahetust vajada hooratas (esialgne pakkumine summas 2044, 83 eurot). Hiljem 07.02.2023.a pakkumine suurenes kuni 3690,16 euronini ning lisandusid veel ka EGR-klapi ja FAP-filtri vahetus ja summa suurenes veel ligi 2000 euro võrra.

Kolmanda isiku selgituste kohaselt on siduri kulumine reeglina pikem protsess ja ei teki lihtsalt ühel hetkel, vaid on aja jooksul süvenev. Diagnostika näitas veakoodiks ülekuumenemist (rasketes oludes gaasitamine, siduri libisemine) ja üldjuhul saavad kahjustada ka hooratas ja aktivaator, mistõttu lisati ka need tarbijale tehtud pakkumisele. EGR-klapi veakoodi puhul ei saa üheselt väita, kas tegemist on valede kasutusvõtetega või siis tehnilise rikkega, sest ostumomendil ettevõtte autot ei näinud. Tahmafiltri eluiga oli veakoodi järgi läbi ja selle läbisõidu juures on tahmafiltri vahetus juba põhjendatud.

Tarbija pidas kauplejaga täiendavat kirjavahetust, kuid kokkuleppele ei jõutud ja tarbijale

öeldi, et ta on ise auto rikete tekkimises süüdi ja autoga ei oleks tohtinud mingil juhul sõita ning kaupleja seda ei lubanud (kaupleja 01.02.2023.a kiri). Lisaks soovitati tarbijal EGR-klapi viga auto ajast ära kustutada, samuti oli kuulutus kirjas, et autol mootorikett ja selle vahetus on teostatud, kuigi tegelikult sellel autol mootorikett puudub. Tarbija on korduvalt kirjutanud (nt 03.02.2023), et ta ei soovi lepingust taganeda, vaid tema esmane soov oli auto remont. Tarbija oli ka nõus omalt poolt maksimaalselt 800 € remondiks panustama, kuid mitte rohkem. Kaupleja pakkus tarbijale kompensatsiooniks 500 €, kuid tarbija sellega ei nõustunud. Kaskokindlustuse lepingu peatas tarbija 28.02.2023 a.

14.02.2023. saatis tarbija uuesti kauplejale diagnostika tulemused.

Tarbija on seisukohal, et tehniliselt kontrollitud autole ei saa tekkida 1,5 nädalaga sellises koguses vigu ja teda on jäetud puudustest teavitamata.

Tarbija on nõudeks märkinud kahju hüvitamise ja lepingust taganemise ja summaks 5500 eurot (kahe kuu kaskokindlustus, auto pukseerimistasu, rendiauto ja auto maksumus).

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste menetluse käigus, täpsustas tarbija, et Haapsalu Citröeni esindus palus neil autole järgi tulla ja seda nad ka tegid ning neile kinnitati, et olemasolevad vead ei takista autoga sõitmist. Kaupleja ei ole näidanud üles auto remontimise soovi, vaid teostas ainult diagnostika. Kaupleja kirjutab oma vastuses mingist kaotatud dokumendist, millest tarbija midagi ei tea.

Esmase diagnostika käigus tuvastatud vigade remondi maksumus ei oleks olnud 500 eurot, vaid oluliselt rohkem ja kaupleja püüab oma vastuses asjaolusid moonutada.

Tarbija soovib lepingust taganeda ning rahalise nõude suuruseks on 5 500 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et ostja kohustuseks on garantiilepingu kohaselt kontrollida, et auto kohta antud teave on õige ja olete kaotanud dokumendi, kus sellised juhised antakse. Kaupleja kinnitusel andsid nad soovitusel minna Citröeni esindusse ja olid valmis remondi hüvitama.

Kaupleja väitel põles mootori hoiatustuli, oli EGR-i märguanne ja sellest tulenevalt vajab vist käigukast tarkvarauuendust. Kaupleja vastuse kohaselt soovitas Citröeni esindus auto remonti, kuid tarbija otsustas autoga Tallinnasse sõita ja siis tekkisid käigukastile kahjustused, mis muutsid auto sõidukõlbmatuks. Enne seda helistas tarbija kauplejale ja andis teada, et tunneb arvatavasti sidurist tulevat kõrbelõhna ja kaupleja soovitas autot mitte kasutada. Edasi tõi tarbija auto puksiiriga kaupleja juurde.

Kaupleja pakkus 500 eurot hüvitist ja on endiselt valmis tasuma nende rikete kõrvaldamise eest, mis tuvastati autol esmase diagnostika käigus, mitte aga hilisemalt tekitatud kahju eest. Citröeni esindusse sõites oli auto liikumiskõlbulik ja seda oleks saanud remontida.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kauplejal sõlmisid 22.12.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Citroen C4 Picasso (2013.a väljalase) ostuks hinnaga 4 999 eurot. Tarbija tasus müügihinna ja sai sõiduki kätte.

Poolteist nädalat hiljem ilmnisid sõidukil vead ja Tarbija esitas 08.01.2023 Kauplejale pretensiooni (auto ei käivitunud, näidikutel mootoririkke teade, ESP lülitus välja). Tarbija pretensiooni kohaselt ei vastanud sõiduk lepingutingimustele VÕS § 217 lg 1 tähenduses ning Tarbija teavitas Kauplejat VÕS § 220 lg 1 kohaselt.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist. Kaupleja korraldas sõidukile diagnostika margiesinduses 20.01.2023, kuid peale diagnostikat Kaupleja sõidukil tuvastatud vigu ei kõrvaldanud.

Tarbija jätkas sõiduki kasutamist ja 22.01.2023 hakkas sõidukil sõidu ajal sidur libisema, Tarbija katkestas sõidu ning lasi sõiduki pukseerida remonditöökohta, kus tuvastati siduri, hooratta rike.

Kaupleja keeldus sõidukit parandamast, väites, et 20.01.2023 teostatud diagnostika järel keelati Tarbijal sõiduki kasutamine ja Tarbija oleks pidanud mõistma, et diagnostika käigus tuvastatud vigadega sõidukit ei tohi kasutada.

Asja materjalide kohaselt soovitati diagnostika järel teostada käigukastil adaptatsioonide nullimine (õpetamine) ja seejärel tarkvara uuendus, vahetada generaator (et pinge ei kõiguks), vahetada DPF filter (sest filtri efektiivsus on langenud), pihusti riket ei tuvastatud, EGR klapi liikumine on takistatud, klapp vahetada. Ükski eeltoodud viga ei takista otseselt sõiduki kasutamist ja diagnostika teostanud kolmas isik ei väljastanud soovitusi sõidukit mitte kasutada. Komisjon on seisukohal, et Kaupleja väide edasise kasutamise keelamisest on tõendamata. Diagnostikas väljatoodud probleemid ja neile diagnostika tulemusel lisatud vastused ei ole sellised, mille alusel keskmine mõistlik inimene ei kasutaks sõidukit enne kui vead kõrvaldatud.

VÕS § 218 lg 2 sekunda kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi korral, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija on esitanud Kauplejale pretensiooni sõiduki vigade kohta, samuti on vead välja tulnud diagnostika tulemusena. Tarbija on nõudnud Kauplejalt vigade kõrvaldamist. Poolte vahel puudub kokkulepe nende vigade olemasolu kohta sõidukil müügilepingu sõlmimisel. Ka siduri kulumine on pika-ajaline protsess, mis ei saa toimuda paari nädala jooksul.

VÕS § 222 lg 4 sekunda kohaselt peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas. Kaupleja ei ole sõidukil tuvastatud vigu kõrvaldanud.

VÕS § 223 lg 1 punkti 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avalduse müügilepingust taganemiseks ning kohustab Kauplejat tagastama Tarbijale tasutud müügihind 4 999 eurot ja Tarbija on kohustatud Kauplejale tagastama sõiduki.

Järgnevalt käsitleb komisjon Tarbija esitatud kahju hüvitamise nõudeid kokku summas 501 eurot. Tarbija on esitanud tõendid kahe kuu kaskokindlustuse makse kohta summas 92.58 eurot, sõiduki pukseerimise kulu kohta summas 65 eurot ja rendiauto kulu kohta summas 100 eurot. Kokku 257,58 eurot. Ülejäänud osas (summas 243,42 eurot) on Tarbija nõue tõendamata.

Komisjon ei pea põhjendatuks kaskokindlustuse kulu, sest Tarbija on teenust saanud. Sõiduki pukseerimise kulu on põhjendatud, sest pukseerimise vajadus tekkis sõiduki riknemisest. Ka rendiauto kulu peab komisjon põhjendatuks, sest ilma sõiduki riknemiseta ei oleks Tarbijal olnud vajadust teise sõiduki rentimiseks. Lähtudes eeltoodust rahuldab komisjon Tarbija kahju hüvitise nõude osaliselt summas 165 eurot (65 + 100), ülejäänud osas jääb kahjunõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla
/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi
/allkirjastatud digitaalselt/