

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01532-013
Otsuse kuupäev	14. juuli 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Heli Põder, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	Autoesindus OÜ, 10772962
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 3013,66 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	28. juuni 2023

### **Resolutsioon:**

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### **Asjaolud:**

Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta 2021.a lõpus kaupleja poole seoses kerekahjude garantiiga, sest leidis, et auto ustel olevad korrosioonikahjustused kuuluvad garantii alla (tarbija pole selgitanud, mis sellel hetkel sai). Järgnevalt saatis tarbija 16.03.2022.a kauplejale kirjaliku pöördumise, millest selgub, et tarbija on 14.03.2022.a külastanud ka esindust ja saanud eitava vastuse.

Pooled vahetasid omavahel märtsikuus 2022.a veel kirju ja tarbijale anti teada, et tegemist ei ole garantiijuhtumiga, sest seestpoolt alanud läbivat roostet ei tuvastatud.

Kuna tarbija selle vastusega ei nõustunud, siis pöördus ta hinnangu saamiseks kolmanda isiku poole, kes oma 07.07.2022.a hinnangus kirjeldab, et „Autol esineb värvikahjustusi valdavalt auto külgedel ja uste sisepindadel. Rooste tuleb välja ka uste sisepindade liitekohtadest mis on kaetud hermeetikuga. Uste sisepindadel on ka palju kohti kus värv on lihtsalt metallilt lahti koorunud koos krundiga . Need kohad pole ka kuidagi füüsiliselt vigastada saanud. Uste välispinnal leiab samuti värvimulle mis pealt terved ja selle all metalli kahjustus. Auto karbid on omanik lasknud juba ise puhastada ja ära konserveerinud.(Raptor kahekomponentne toonitav kivikaitse). Meie hinnangul peaks enamuse värvikahjustusi kvalifitseeruma tehase garantii alla.“

Täiendavalt saatis tarbija esindaja kauplejale 23.08.2022.a kirja ja soovis kommentaare kolmanda isiku hinnangule, millele kaupleja vastas 30.08.2022.a, et tal ei ole midagi eelnevale lisada.

29.11.2022.a on kolmas isik koostanud tarbijale kalkulatsiooni summas 3013,66 eurot, mis kuluks puuduste kõrvaldamisele. Kalkulatsioon sisaldab varuosadena ka mõlemat esiust ja vasakut tagumist ust summas 1400 eurot.

Kokkuvõtvat on tarbija seisukohal, et tegemist on garantiijuhtumiga ja garantii peaks kehtima autokere roostekahjustustele 12 aastat.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 3013,66 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma vastuses, et nende kohustus on lähtuda valmistajatehase poolt ettenähtud nõuetest ja garantiitingimustest ning vaidlusaluse juhtumi puhul ei ole tegemist

garantiijuhtumiga, sest seestpoolt alanud läbivat roostet ja mulgustamist kaupleja ei tuvastanud.

Kolmandat isikut ei pea kaupleja Opelite garantiiremondi vallas pädevaks ja tõenäoliselt on järeldused tehtud lähtuvalt ärielistest eesmärkidest. Kaupleja selgituste kohaselt on roostetamisvastase garantii tingimused ranged ning Eesti kliimas ja teedel kipuvad sõidukid reeglina roostetama põhjustel (välistegurite põhjustatud värvkatte või muude kaitsepindade kahjustused), mis garantii korras remontimisele ei kuulu.

Kaupleja pakkus Tarbijale võimalust remontida sõidukit soodustingimustel, kuid tarbija sellega ei nõustunud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja vahel on vaidlus müügigarantii rakendumise üle võlaõigusseaduse (VÕS) § 230 lg 1 tähenduses. Asja materjalide kohaselt on Opel andnud 12 aasta pikkuse garantii roostekahjustuste korral Opeliga garantiitingimustes sätestatud korras. Garantiid hakatakse arvestama alates tarnest Opeliga partnerilt või esmarestreerimisest vastavalt sellele, kumb toimub enne. Tarbija sõiduk on esmarestreeritud Eestis 2012.aastal ning on regulaarselt kuni detsembrini 2020 külastanud Opeliga esindusi ning lasknud teha roostekontrolli koos sissekandega hooldusraamatusse. Kaupleja on Opeliga ametlik koostööpartner.

Poolte vahel ei ole vaidlust selle üle, et tootja pakutav garantii vastab VÕS § 231 lg 1 punktides 1-8 sätestatud tingimustele ja lõikes 5 sätestatule.

Kaupleja on Opeliga ametliku esindajana hinnanud Tarbija sõiduki seisukorda, tootjatehase garantiitingimusi ja nõudeid ning langetanud otsuse, et Tarbija sõiduki kahjustused ei lähe garantii alla, sest puudub seestpoolt alanud läbiv rooste ja mulgustumised. Tarbija poolt valitud kolmanda isiku pädevus Opeliga garantiitingimuste vastavuse üle otsustamisel on tõendamata ja seega ei saa kolmanda isiku arvamust seestpoolt alanud rooste olemasolu ja Opeliga garantiiga kaetuse kohta arvesse võtta. Seega on roostekahjustuse teke seestpoolt väljapoole ehk kaetus tootja garantiikohustusega tõendamata.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude summas 3013,66 eurot, mis põhineb kolmanda isiku poolt koostatud hinnakalkulatsioonil. Kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud VÕS § 127 lg 1 kohaselt. Hinnakalkulatsiooni võtmisega ei ole Tarbijal kahju tekkinud. Kahju saaks tekkida juhul kui tarbija oleks tellinud tööd ja nende eest tasunud olukorras, kus tegelikult oleks pidanud tööde eest tasuma kaupleja. Aga sellist olukorda antud juhul ei ole, sest Kauplejal puudub tööde omal kulul teostamise kohustus ja ka Tarbija ei ole töid teinud ega tööde eest tasunud. Seega puudub ka põhjuslik seos ehk asjaolu, millel kahju hüvitama kohustatud isiku vastutus põhineb, ei ole kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos) VÕS § 1247 g 4 kohaselt. Seega puudub Tarbija esitatud kahju hüvitamise avaldusel õiguslik alus.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Põder

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi  
/allkirjastatud digitaalselt/