

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/23-03973-015 |
| Otsuse kuupäev | 13. juuli 2023 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Maia Kurim, Meelis Telliskivi |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Aktsiaselts Amserv Pärnu, 10276861 |
| Tarbija nõue | Kahju hüvitamine summas 276,19 eurot. |
| Asja läbivaatamise aeg | 28. juuni 2023 |

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija käis kaupleja juures autoga Volvo XC60 2012.a (VIN-kood YV1DZ88A1C2308122) remondis seoses kindlustusjuhtumiga. Tööd lõpetati 30.12.2022 a. Peale tööde teostamist hakkas põlema mootorituli ja tabija arvates on tegemist kaupleja lohaka tööga.

Tarbija avalduse kohaselt hakkas peale remonttöid 18.01.2023.a põlema mootorituli ning tarbija pöördus kaupleja juurde tagasi. Peale diagnostikat öeldi tarbijale, et tegemist on õhuvoolu probleemiga ja seoses avariiga puudub. Tarbija eeldas, et autol on midagi viga ja ta pöördus kolmanda isiku poole 24.01.2023.a, kes teostas diagnostika ja soovitas õhukulumõõtja vahetust. 27.01.2023.a vahetati sama kolmanda isiku poolt MAF-andur ja õhumassimõõtja, kuid probleem ei kadunud.

Tarbija esitas 29.01.2023.a kauplejale kirjaliku pretensiooni ja selgitas olukorda ning uuris võimaliku lahenduse osas ja soovis kolmanda isiku arвете hüvitamist, kuid sai eitava vastuse.

02.02.2023.a tuvastas sama kolmas isik, et intercooleri torustiku klamber on paigaldatud lõdvikule viltu, mis oligi õhulekke põhjuseks ja tarbija esitas samal päeval kauplejale uuesti nõude kulutuste kompenseerimiseks.

Tarbija on seisukohal, et kui intercooleri torustiku klamber oleks korrektselt paigaldatud, siis ei oleks talle selliseid kulutusi tekkinud, mistõttu soovib ta kahju hüvitamist summas 276,19 eurot.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluses, kordas tarbija, et kõik juhtunu on ikkagi kaupleja lohaka töö tagajärg. Tarbija tegi teadlikult autoga pikemaid sõite, sest tegemist oli tõsise avariiga ning mootorituli hakkaski põlema sõidu ajal, kui mootori pöörded olid pikemaajaliselt kõrged.

Kolmas isik pidi vea otsimiseks ja välistusteks kulutama aega, mis tõigi kaasa täiendavad kulutused. Lõdvik võeti Kaupleja poolt lahti radiaatori vahetuse käigus ja pandi hiljem lohakalt tagasi. Tarbija on enda sõnul lohakalt tehtud töö kohta tõendid esitanud. Kaupleja tööline soovitas tarbijal pöörduda mõnda teise kohta diagnostikasse, sest see on odavam ja Kaupleja juures kustutati mootorivea tuli diagnostikaga, kuid peale Kaupleja juurest väljasõitu hakkas tuli uuesti põlema, kuid tarbijale kinnitati, et see ei ole avariiga seotud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et sõidukile teostati töid Kaupleja Pärnu esinduses ja sellele hetkel oli auto läbisõit 306 048 km. Tööd lõpetati 30.12.2022 a. Hiljem 07.02.2023.a vahetati veel esistange tala, sest oodati varuosa saabumist.

Tagasi pöördumise ajaks oli tarbija vahepeal läbinud ligikaudu 1800 km ja probleemiks klaasipesu paagi täitetoru tüübli puudumine (mis paigaldati) ja kurvitulede mittetöötamine (kontrolli käigus kinnitust ei leidnud).

Kaupleja vastas 31.01.2023.a tarbijale, et mootori rikketule süttimist ei saa seostada nende tööga ja tööde järgselt rikketuld ei süttinud, vaid 18.01.2023.a ja siis kui auto oli tarbija käes. Rikke kõrvaldamiseks soovitati pöörduda Volvo esindusse ja kui kolmanda isiku pandud diagnoos oli vale, siis soovitati tarbijal pöörduda kolmanda isiku poole. Kaupleja oli valmis vaatama ka avarii käigus viga saanud sõlmi.

Mootoritule süttimise põhjuse väljaselgitamiseks pakkus kaupleja diagnostika teostamist, sest muidu ei ole võimalust probleemi lahendamiseks, kuid diagnostikast tarbija keeldus. Olenevalt diagnostika tulemustest tuleb tarbijal arvestada ka võimaliku diagnostikatööde hinnaga. Edasi pöördus tarbija kolmanda isiku poole, kes teostas veakoodide lugemise ja kustutamise, turbo torustiku ja geomeetria kontrolli ja soovitas vahetada õhukulumõõtja.

Sama ettevõtte teostas õhulugeja vahetuse, kuid probleem ei kadunud, mistõttu oli kolmanda isiku diagnostika ekslik. Kaupleja peab kummaliseks ka töödele kulutatud aega (1,5 h), sest sellise töö teostamise normajaks on 0,5 h. Vale diagnostika eest peaks vastutuse võtma kolmas isik.

Samuti on kolmas isik järgmise töö käigus uuesti kontrollinud õhutorustikku, kuigi esimese töö käigus anti teada, et see ei ole probleemi põhjus ja selleks hetkeks oli autoga juba sõidetud 3228 km ning Kaupleja hinnangu kohaselt ei ole väidetavat nende poolt tehtud viga üheselt dokumenteeritud. Kolmas isik teostas veel kord diagnostika ja veakoodide kustutamise ja tuvastas, et intercooleri torustiku klamber oli paigaldatud lõdvikule viltu ja tekitas õhulekke intercooleri ja lõdviku ühenduses.

Kaupleja toob ka välja, et tarbija sõiduki mootoritüübi tööõhk tühikäigust maksimumväändeni on 0,8-2,5 bari, mistõttu kui turbo lõdviku cooleri ühendus oleks lahti olnud või mittetiheadalt, siis poleks tarbija saanud vahepealsel perioodil sõidukit aktiivselt kasutada. Lõdvik tuleks turbojahuti flantsi küljest lahti ja mootor läheks avariirežiimi tänu rõhu kadumisele süsteemis.

Kokkuvõttes on kaupleja seisukohal, et tarbija nõue kolmanda osapoole juures tehtud kulutuste hüvitamiseks ei ole õigustatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid detsembris 2022 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõiduki remondiks seoses kindlustusjuhtumiga. Tarbija sai sõiduki Kauplejalt kätte 30.12.2022. Kuna Tarbija sõidukil süttis 18.01.2023 mootorituli, siis pöördus Tarbija Kaupleja poole, et tuvastada, kas tekkinud veal on seos Kaupleja teostatud töödega. Kaupleja tuvastas, et tegemist on õhuvoolu probleemiga ning seos Kaupleja teostatud töödega puudub. Kaupleja pakkus Tarbijale vea põhjuse tuvastamise diagnostikat Tarbija kulu, kuid Tarbija keeldus teenusest.

Tarbija pöördus seejärel kolmanda isiku poole, kus tuvastati õhukulumõõtja viga ning kolmas isik vahetas õhukulumõõtja, kuid probleem ei kadunud. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni ja nõudis kolmanda isiku poolt teostatud diagnostika ja õhukulumõõtja vahetuse hüvitamist. Kaupleja Tarbija nõuet ei rahuldanud.

Peale seda tuvastas kolmas isik sõidukil vahejahuti (intercooler) torustiku klambri viltu paigalduse, mis oli õhulekke põhjuseks ja Tarbija esitas Kauplejale uuesti nõude kolmanda isikule tehtud kulutuste kompenseerimiseks.

Kaupleja tehtud töö peab vastama lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 kohaselt. Tulenevalt VÕS § 642 lõikest 1 vastutab töövõtja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas

töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal ning lõike 2 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Kaupleja on selgitanud, et ebatihed lõdviku kinnitus ei võimalda ilma probleemideta läbida tuhandeid kilomeetreid. Seega ei ole kolmanda isiku poolt välja toodud väidetav probleemi põhjus eluliselt usutav ning puudub ka kolmanda isiku selgitus kuidas tema arvates ebatiheda kinnitusega õhuvõtusüsteemi kasutades on võimalik läbida tuhandeid kilomeetreid. Asja materjalide kohaselt eksis kolmas isik esimest korda sõiduki vea tuvastamisel ja seega ei ole välistatud ka teistkordne eksimine.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Kaupleja poolt väidetavalt tehtud ebakvaliteetne töö töövõtulepingu täitmisel on tõendamata ning seetõttu on komisjon seisukohal, et Kaupleja on töövõtulepingut täitnud nõuetekohaselt ning puudub õiguslik alus nõuda Kauplejalt Tarbija poolt kolmandate isikute käest tellitud tööde tasumise hüvitamist.

Komisjon otsustas jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/