

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02047-015
Otsuse kuupäev	13. juuli 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Maia Kurim, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	LuxMotors OÜ, 14814893
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 3 844,94 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	28. juuni 2023

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt, kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale 3 155,06 eurot.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 02.04.2022.kauplejalt auto Mercedes-Benz CLA 200d (VIN-kood: WDD1179081N250915) hinnaga 16000 eurot. Autol ilmnis koheselt käigukasti rike.

Tarbija avalduse kohaselt ilmnis juba järgmisel päeval autol automaatkäigukasti rike (tarbija selgituste järgi ei saa selline rike tekkida järsult, vaid ajapikku, mistõttu pidi auto olema juba müügihetkel rikkega) ja tarbija andis sellest kauplejale samal päeval teada (käigukast läks avariasse ja jõnksutas ning kostusid valjud raksatused). Ostumomendil kinnitas kaupleja, et sõiduk on heas korras ja hooldatud.

Tarbijale soovitati teostada diagnostika, mida tarbija ka tegi ja tarbija 04.04.2022.a kirja kohaselt näitas diagnostika, et käigukasti rõhuklapi veakoodi, mis viitas väheesele või mustale õlile. Tarbija leppis kauplejaga kokku automaatkäigukasti õlivahetuse ja tarbija teostas selle summas 380 eurot, millest 50% kaupleja kompenseeris, kuid 15.04.2022.a teavitas tarbija, et õlivahetus siiski probleemi ei lahendanud ja tarbija andis 15.04.2022.a teada, et soovib auto tagastada. Kaupleja lubas probleemiga tegeleda aga hiljem on teda keeruline tabada.

21.09.2022.a broneeris kaupleja tarbijale Pärnusse sõiduki margiesindusse remondiaja ja lubas selle eest ka ise tasuda, kuid oma lubadust ei täitnud. Lisaks selgus, et autot lihtsalt korda ei saa. Tarbija väitel on suhtlus kauplejag olnud vaevaline ja nende kõnesid ja kirju on pidevalt ignoreeritud või siis lubatud tagasi helistada, kuid seda ei ole tehtud. Alates septembrist on jälle suhtlus toimunud ja 11.11.2022.a võttis tarbija margiesindusest pakkumise summas 3844,94 eurot (käigukasti vea kõrvaldamine).

13.12.2022.a saatis tarbija kauplejale kirja, milles andis teada, et auto on sisuliselt kasutuskõlbmatu ning autol on tõsine rike, millest ta ka eelnevalt on kauplejat teavitanud, kuid mis müügihetkel tarbijale mainimata jäeti. Tarbija pakkus välja, et kas auto ostetakse tagasi või siis tasub margiesinduse hinnapakkumise alusel remondi eest. Kaupleja vastas, et tuvastatud „tõsise rikke“ olemust ei ole piisavalt selgitatud ja soovis seisukoha kujundamiseks diagnostika andmeid ja hinnapakkumist.

30.12.2022.a ja 11.01.2023.a saatis tarbija uue kirja ja edastas ka margiesinduse hinnapakkumise ja kordas enda poolt soovitud lahendusi.

Margiesindus on tarbijale 28.02.2023.a kirjas selgitanud, et 2-3 käigu järsu käigulülituse vea põhjustajaks oli hüdraulikaplokk (viga avaldunud läbisõidul 205 785 km ja 206 221 km),

käivitamisel kuulda looperdamist, mis arvatavasti hooratta poolt tekitatud ning käivitamise hetkel lööb starteri tagant ära, mis põhjustatud starteri vabajooksu ja hooratta ebapiisav hambumus. Lõpliku hinnangu saab anda käigukasti avamisel töö käigus. Margiesinduses diagnostika teostamisel oli auto läbisõiduks 209 516 km.

Tarbija autot ei kasuta, sest see süvendaks ainult riket. Kaupleja probleemi lahendamiseks huvi üles ei näita.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 3844,94 eurot, mis tuleneb margiesinduse hinnapakumisest.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, kirjutas tarbija, et autole on teostatud õlivahetus ja rohkem autot remonditud ei ole. Whatsappi vestluste põhjal ei ole kahtlust, et kaupleja pidi teadvustama rikke olemasolu ja põhjust. Diagnostika tulemused on kauplejale korduvalt saadetud. Hetkel asub auto kolmanda isiku garaažis ja auto mootor on maha võetud ja käigukast avatud ning varuosad tellitud, sest tarbija otsustas auto siiski korda teha. Tarbija teavitas komisjoni 31.05.2023, et on kolmanda isiku juures sõiduki käigukasti korda lasknud teha ning tasunud tööde eest 3 155,06 eurot (16.05.2023), lisaks on tasunud 170 eurot termostaadi, jahutusvedeliku ja töö eest (27.07.2022).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja sisulisi selgitusi vastuses ei andnud, kuid on seisukohal, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata, sest nõudel puudub õiguslik alus. Kaupleja on seisukohal, et on tõendamata sõiduki mittevastavus lepingutingimustele ja rikke põhjust ta kirjeldada ei oska, sest „ei ole kogenud väidetavat rikke olemasolu ning saanud käsitleda selle põhjust“.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 02.04.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Mercedes-Benz CLA 200d ostuks hinnaga 16 000 eurot. Tarbija tasus müügihinna ja Kaupleja andis sõiduki üle. Juba järgmisel päeval avaldus käigukasti rike ja Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni. 04.04.2022 teostatud diagnostika näitas käigukasti rõhuklapi veakoodi, mis viitas vähesele või mustale õlile. Õlivahetus siiski käigukasti probleemi ei lahendanud ja Tarbija esitas 15.04.2022 Kauplejale lepingust taganemise avalduse.

Sõiduk peab vastama lepingu tingimustele VÕS § 217 prim lg 1 tähenduses ning käigukasti rikke avaldumine järgmisel päeval peale müügilepingu sõlmimist tähendab, et puudus oli olemas müügilepingu sõlmimisel (VÕS § 218 lg 2 sekunda) ning Kaupleja vastutab lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 lg 2 tähenduses.

Poolte vahel jätkus kirjavahetus sõiduki kordategemise teemal ja Kaupleja broneeris sõiduki margiesindusse aja ning andis lubaduse tasuta remondi eest, aga taganes lubadusest. Tarbija pakkus 13.12.2022 Kauplejale alternatiivselt, et kas Kaupleja ostab sõiduki tagasi või tasub margiesinduses kordategemise eest. Tarbija kordas oma pakkumist 30.12.2022 ja 11.01.2023.

Kui tarbija nõuab nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist VÕS § 222 lg 5 alusel. See tähendab, et Tarbijale ei ole kahju tekkinud hinnapakumise (summas 3 844,94) võtmisest vaid Kauplejal on kohustus hüvitada Tarbijale käigukasti kordategemise mõistlikud kulud.

Asja materjalide kohaselt on Tarbija lasknud sõiduki käigukasti kolmanda isiku juures korda teha ning tasunud selle eest 3 155,06 eurot. Tarbija on ka komisjonile kinnitanud, et sõiduki käigukast on nüüd korras ehk siis Tarbija on lasknud lepingutingimustele mittevastavuse kõrvaldada ning komisjon on seisukohal, et tegemist on mõistliku kuluga. Tarbija on lisaks esitanud 170 eurose termostaadi vahetuse arve, töö on teostatud juulis 2022 ning kuna on tõendamata seos käigukasti rikkega, jätab komisjon nimetatud summa osas Tarbija nõude rahuldamata.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avalduse osaliselt ja kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale 3 155,06 eurot käigukasti remondi eest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/