

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03932-011
Otsuse kuupäev	12. juuli 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Maia Kurim, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	Daisen OÜ, 16022558
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 30 000 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	28. juuni 2023

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt, lugeda Tarbija lepingust taganenuks ning kohustada Kauplejat tagastama 26 750 eurot.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil samas asjas õigus pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 11.01.2023 Kauplejalt sõiduauto Volvo XC90 registrimärgiga 655BXW.

Enne lepingu sõlmimist teavitas Kaupleja, et auto on heas korras. Kaupleja andis sõidukile 2 kuud müügigarantiid.

Tarbija poolt valitud kolmas isik tegi sõidukile 10.02.2023 diagnostika ning tehniku raporti väljavõtte on järgmine:

- 1) Mõlemad alumised šarniirid esisillas VÄGA suurte lõtkudega - vahetatav ainult koos õõtshoovaga.
- 2) Pareem esimene ülemine õõtshoob lõtkuga.
- 3) Power pulse toru ühendus ära oksüdeerunud ja lekib - small leak veakood.
- 4) Karterituulutuse membraan kontrollitud - terve.
- 5) Klapikambrikaan on niiske - kuid sealt liitrite kaupa õli välja ei jookse.
- 6) Jahutusvedelik puhas - sinna õli ei kao.

Järelikul on viga kas kolvigrupis või mootori plokk.

NB! Mootori juures on midagi eelnevalt tehtud. Osad poldid puudu jne.

Tarbija esitas Kauplejale 17.02.2023 lepingust taganemise avalduse tulenevalt mootori veast.

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja 30 000 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 teise lause kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 11.01.2023 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Volvo XC90 ostuks. Tarbija lasi kolmanda isiku juures teostada diagnostika ning seal tuvastati sõidukil mitmeid puuduseid. Tarbija avalduse kohaselt oli sõiduk mõeldud kasutamiseks väikelapse emale ning seetõttu on sõiduki turvalisus ja korrasolek Tarbija jaoks väga tähtsad. Tarbija on seisukohal, et Kaupleja poolt müüdüd

sõiduk ei vasta lepingutingimustele VÕS § 217 prim lg 1 tähenduses ja mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist VÕS § 223 lg 1 punkti 4 kohaselt. Asja materjalide kohaselt on sõidukil tuvastatud mitmeid vigu, milles müügilepingus kokkulepe puudub, Kaupleja ei ole pakkunud Tarbijale mingit lahendust ja komisjon on seisukohal, et Tarbijal on õigus müügilepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt teisele poolele lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu üleandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija on esitanud nõude tagastada müügilepingus märgitud ostuhind 30 000 eurot. Asja materjalide hulgas olevate tõendite kohaselt on Tarbija Kauplejale 11.01.2023 üle kandnud maksekorraldusega nr 19 summa 15 000 eurot ja 11.01.2023 maksekorraldusega nr 20 summa 11 750 eurot, kokku 26 750 eurot. Puuduvad tõendid 3 250 euro (30 000 eurot miinus 26 750 eurot) tasumise kohta Kauplejale.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avaldus osaliselt, lugeda Tarbija lepingust taganenuks ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale müügilepingu alusel saadud 26 750 eurot ning kohustada Tarbijat tagastada Kauplejale sõiduk.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/