

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02931-014
Otsuse kuupäev	7. juuli 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Heli Põder, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	Autoaed Hooldus OÜ, 16416955
Tarbija nõue	Asja parandamine, rahaline nõue 1804,80 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	28. juuni 2023

### **Resolutsioon:**

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 22.12.2022.a kauplejalt enda autole Chrysler Grand Voyager (riiklik registreerimisnumber 919MGJ) automaatkäigukasti remondi ja tasus 1 112 eurot. Lisaks on tarbija esitanud arve, kus lõppsummaks on 1085 eurot. Samuti teise arve nr. 230022 (05.01.2023), mille kohaselt on teostatud erinevaid töid summas 692,80 eurot. Tarbija sõnul automaatkäigukasti remont korduvalt ebaõnnestus.

Tarbija selgituste kohaselt oli probleemiks see, et käigukastil ei läinud käigud sisse ega vahetunud. Tarbija sai auto 24.12.2022.a tagasi, kuid 05.01.2023.a kadus autol jõud ning käike ei olnud võimalik vahetada. Tarbija viis auto uuesti remonti ning sellel korral öeldi tarbijale, et probleem on hoopis turbos. Tarbija tellis kokkuleppel kauplejaga turbo kontrolli ja puhastuse, mootori õli- ja filtrite vahetuse ja andurite kontrolli, kuid ilma tarbijaga kokku leppimata teostati ka pirnide ja juhtliigendite vahetus.

11.01.2023.a sai tarbija auto tagasi ja siis selgus, et esiklaasi on tekkinud pragu ning 12.01.2023.a ei töötanud käigukast jälle, mistõttu pidi tarbija kutsuma puksiiri. Tarbija saatis 23.01.2023.a kauplejale kirjaliku pöördumise ja soovis auto remontimist garantiikorras. Kaupleja vastas tarbijale 22.02.2023.a, et nende poolt teostatud töödele kehtib garantiid ning nad ei tea hetkel esineva vea olemust ega seotust enda poolt teostatud töödega. Kaupleja oli nõus tasuma sõiduki transpordi eest enda juurde ja soovis tuvastada rikke põhjust.

Tarbija nõudeks on asja parandamine.

Peale kaupleja vastust tarbijavaikluste komisjonile menetluse käigus, lisas tarbija, et kaupleja esitas enne tööde teostamist suulise kalkulatsiooni. Tarbija valis kaupleja välja põhjusel, et kaupleja pakkumine oli soodus. Arve esitati kaupleja nimel ja see, et kaardiga makstes on saajaks teine ettevõtte, seda tarbija ei teadnud, sest mõlemad ettevõtted asuvad ühes ja samas salongis ning ei ole eraldi tuvastatavad.

Kui tarbija auto 23.12.2022.a kätte sai, siis ei olnud arvel märget ega mainitud ka suusõnaliselt, et esineb õlileke mootori ja käigukasti vahelt. Viidatud metallitükk oli olemas juba 21.12.2022.a enne remondi teostamist. Tarbija sai autoga sõita peale remonti 630 km ja siis tekkis jälle käigukasti rike.

11.01.2023.a auto väljastamisel juhiti suuliselt tähelepanu õlilekkele mootori ja käigukasti vahelt ning lubati autoga sõita minimaalselt kaks nädalat, kuid tegelikkuses seiskus auto juba

60 km läbimisel käigukasti vea tõttu.

Tarbija nõue on asja parandamine ja rahaline nõue summas 1804,80 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma vastuses, et ei vasta tõele nagu nad ei oleks tarbijat teavitanud käigukasti erinevatest probleemidest, samuti on kaupleja enda sõnul tarbija kirjadele vastanud. Kaupleja vastuse kohaselt anti tarbijale kohe alguses teada, et automaatkäigukasti ja mootori vahelt immitseb õli.

Kui tarbija 22.12.2022.a kaupleja poole pöördus, siis ei vahetunud autol käigud ja tarbija käes oli metallitükk, mis oli pärit käigukasti sisemusest ja mille tarbija sai mingilt teiselt ettevõttelt, kes pidi vahetama tarbija autol automaatkäigukasti õli. Kaupleja leidis tööde käigus õlivannist analoogse metallitüki ja juhib tähelepanu, et mootoriõli tase oli alla miinimumi ja õlivarras täiesti kuiv.

Kaupleja selgituste kohaselt oli metallitükk osa detailist Low Clutch Retainer ja tarbijale tehti pakkumine käigukasti remondiks, millega Tarbija nõustus. Tööde käigus ilmnis, et käigukasti ja mootori vahelt immitseb õli, käigukasti õli on väga saastunud ja õlivanni magnetil on rohkelt metallipuru. Kaupleja pakkus täiendava remondikalkulatsiooni koostamist, kuid sellest tarbija rahaliste vahendite puudumise tõttu keeldus. Kaupleja asendas kahel korral õli ja peale proovisõitu auto käigukast toimis. Kaupleja juhtis ka tähelepanu riskidele seoses käigukasti ja mootori vahelt immitseva õli lekkele ning soovitas probleemiga kiiremas korras tegeleda.

Erinevuste kohta arve ja kaadimakse summades on põhjuseks, et üks ettevõtte tellis teostatavad tööd teiselt. Tööde summa oli 1085 eurot, millele lisandus 2,5 liitri mootoriõli eest 27 eurot, kokku kujunes maksumuseks 1112 eurot.

05.01.2023.a pöördus tarbija tagasi, sest nüüd ei vahetanud auto käike kolmandast käigust kõrgemale ning kaupleja teostatud diagnostika näitas veakoodi P2463 (tahma kontsentratsioon väljalaskesüsteemi kübemefiltris liiga suur, mootoril kaob võimsus ja käigud ei vahetu seetõttu). Kokkuleppel tarbijaga teostati tahmafiltri puhastus, parkimisanduri vahetus ja üldine hooldus (erinevate õlide ja filtrite vahetus). Kaupleja kinnitab, et juhtliigendite vahetus oli tarbijaga kokku lepitud, sest auto oli liiklemiseks ohtlik.

11.01.2023.a sai tarbija auto kätte ja tasus arve ning kaupleja teavitas enda sõnul uuesti tarbijat käigukasti ja mootori vahelt immitseva õli lekkest, millega tarbija lubas tulevikus tegeleda. Esiklaasi mõra tekitamist kaupleja ei tunnista ja sellele tarbija ka tähelepanu ei juhtinud.

12.01.2023.a andis tarbija teada, et auto enam ei liigu ja kaupleja soovis auto üle vaadata, kuid autot tarbija kaupleja juurde ei viinud. Tarbija esitas 23.01.2023.a kirjaliku pretensiooni, milles nõudis Kauplejalt garantiikirja käigukasti remondiks. Kaupleja soovib endiselt auto üle vaadata, kuid selleks on vajalik auto nende juurde viia ning pakub välja, et vea põhjuse tuvastamiseks võiks kaasata eksperdi Raul Põdersalu.

Kaupleja on enda sõnul teostanud erinevaid töid, kuid ei oska öelda, mis on hetkel rikke põhjuseks, sest tarbija ei ole andnud võimalust autot üle vaadata. Kaupleja on nõus tasuma ka auto transportimise eest.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 22.12.2022 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses Tarbija sõiduki käigukasti osaliseks remondiks. Kaupleja teostas töö ning andis Tarbijale üle ning Tarbija tasus töö eest. Kaupleja tegi Tarbijale ettepaneku käigukast täielikult remontida, aga Tarbija keeldus töödest rahalisele puudusele viidates. Tarbija pöördus Kaupleja poole tagasi 05.01.2023 ja siis sõlmisid asja materjalide kohaselt pooled uue töövõtulepingu Tarbija sõidukil tuvastatud veakoodi P2463 (tahma kontsentratsioon väljalaskesüsteemi kübemefiltris liiga suur, mootoril kaob võimsus ja käigud ei vahetu

seetõttu) likvideerimiseks, lisaks üldine hooldus. Seega ei olnud 05.01.2023 tegemist mitte esimese töövõtulepingu täitmiseks tehtud töö uuesti tegemisega, vaid uue töövõtulepingu sõlmimisega ja täimisega. Kaupleja teostas veakoodi P2453 likvideerimise ning hoolduse ning teavitas Tarbijat, et käigukasti ja mootori vahelt immitseb õli ning käigukast vajab remonti. Tarbija lubas sellega tulevikus tegeleda.

Päev pärast teise töövõtulepingu täitmist tekkis sõidukil käigukasti rike ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni, et Kaupleja tehtud töö ei vastanud lepingutingimustele

VÕS § 641 lg 2 p 1 tähenduses. Tulenevalt VÕS § 642 lõikele 2 vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

VÕS § 646 lg 1 kohaselt kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Antud juhul ei ole Kaupleja keeldunud vaid on mitmel korral Tarbijat teavitanud, et soovib sõiduki käigukasti üle vaadata, et tuvastada rikke põhjus ning võimalik seos Kaupleja varasema tööga töövõtulepingu täitmisel. Samuti on Kaupleja pakkunud eksperdi kaasamist vea tuvastamiseks, kuid Tarbija ei ole teinud sõidukit Kauplejale kättesaadavaks, et Kaupleja saaks tuvastada sõiduki käigukasti vea. Kaupleja seos sõiduki esiklaasi mõraga on tõendamata.

Asja materjalidega on tõendatud, et Kaupleja on täitnud Tarbijaga sõlmitud kahte töövõtulepingut korrektselt, st on teinud lepingus kokkulepitud tööd ja selgitanud Tarbijale korduvalt, et käigukast vajab täiendavat remonti. Ainult juhul kui Kaupleja keeldub VÕS § 646 lg 5 kohaselt parandamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul, on Tarbijal õigus töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda Kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulude hüvitamist. Antud juhul ei ole Kaupleja keeldunud parandamisest (vaid soovinud üle vaadata, mida Tarbija ei ole võimaldanud) ja seega puudub Tarbija nõudel õiguslik alus. Kuna Kaupleja on mõlemad töövõtulepingud täitnud, puudub Tarbijal õigus lepingutest taganemiseks ja tasutud summade tagasi nõudmiseks.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija nõude täielikult rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Heli Põder

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/