

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-03059-009
Otsuse kuupäev 29. juuni 2023
Komisjoni koosseis Esimees Mare Merimaa
Tarbija
Kaupleja OÜ Santeco Holding, 11010562
Tarbija nõue Seadme defektsete osade asendamine
Asja läbivaatamise aeg 10. mai 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada OÜ Santeco Holding asendama aurukabiini katkised klambrid ning põrand lepingutingimustele vastavate osadega.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

04.03.2022 tellis Tarbija OÜ-lt Santeco Holding aurukabiini hinnaga 2765,00 eurot.

07.03.2022 tasus Tarbija Kauplejale ostuhinna (maksekorraldus lisatud).

Tarbija avalduse kohaselt aurukabiin osutus puudustega olevaks. Nimelt aurukabiini kokkupanekul ilmnes, et kaasas olid 2 katkist ukse rullikute katet. Tarbija teavitas sellest Kauplejat telefoni teel ning sai vastuseks, et need asendatakse. Ta saatis nõutud pildid.

24.04.2022 saatis Tarbija Kauplejale kirja. Paari kuu pärast märkas, et puidust põrandal lakk mõraneb ja tekivad niiskusest tumedad laigud ja lauad lähevad kummi. Sellest andis teada telefoni teel. Taaskord paluti saata kiri ja pildid. Seda ta ka tegi, kuid kirjale vastust ei saanud. Septembris 2022.a. saatis Tarbija uue kirja, et teada saada, millal probleem lahendatakse, kuid vastust ei saanud. Helistamisel on vastatud, et on tarneprobleemid.

Novembris 2022.a. pöördus Tarbija järjekordselt Kaupleja esindaja poole telefoni teel, kes väitis, et endiselt on tarne osas probleemid.

Jaanuaris 2023.a. saatis Tarbija uue kirja info saamiseks, kuid sellele ei vastatud.

Veebruaris 2023.a. Tarbija helistas Kauplejale, kuid ühtegi konkreetset vastust ei saanud. Kaupleja väitis, et kaup tuleb alles mais, aga midagi lubada ei saa. Kaupleja ei ole puudust likvideerinud.

Tarbija soovib saada katkiste klambrite asemele uued klambrid ning aurukabiini defektne põrand tuleb välja vahetada. Rahalist väärtust neile asjadele ei oska öelda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada

üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on aurukabiini üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud.

Tarbija väidetakse, et seade ei vasta lepingutingimustele. TKS § 51 lg 1 alusel võtab komisjon vaidluse lahendamisel aluseks esitatud avalduse ja olemasoleva teabe. Kaupleja ei ole komisjonile vastanud, kuid pooltevahelisest kirjavahetusest ilmneb, et ta sisuliselt ei vaidlusta seadmel olevaid puudusi, kuid nende parandamise/asendamise edasilükkumist on põhjendanud tarneprobleemidega.

Komisjon leiab, et Tarbija on põhjendanud ja tõendanud seadmel olevaid puudusi.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija pöördus Kaupleja poole VÕS § 218 lg-s 2 (2) sätestatud tähtaja jooksul.

Komisjon leiab, et kuivõrd Tarbija tõendas tootel puuduse olemasolu ning teavitas sellest Kauplejat seaduses sätestatud tähtaja jooksul, siis tuleb nõue rahuldada.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija nõuab aurukabiini katkiste klambrite asemele uusi klambreid ning põranda väljavahetamist.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on Tarbija õigustatud nõudma seadme defektsete klambrite ja põranda väljavahetamist ning nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/