

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01984-013
Otsuse kuupäev	27. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Katrin Kuldkepp, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Rademar, 10235879
Tarbija nõue	Asja asendamine, müügilepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	8. juuni 2023

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks naakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 02.02.2023 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 08.01.2023 kauplejalt meest jope Marlon hinnaga 89.95 eurot. Pärast 4-päevalist kasutamist pesi tarbija jopet pesumasinas. Tarbija tagastas jope kauplejale 15.01.2023, mille kohta vormistati defektiga toote tagastamise akt. Tarbija pretensiooni põhjuseks oli asjaolu, et pärast pesu oli jope soojustus klompi tõmbunud. Defektiga toote tagastamise aktis nõudis tarbija jope asendamist või raha tagastamist. Tarbija kinnitusel pesi ta jopet vastavuses kasutusjuhendi nõuetega kasutades kõige leebemat võimalikku pesurežiimi, siidile mõeldud pesuvahendit ja Calgoni pesugeeli. Jope kuivades oli aga soojustus klompidesse kokku tõmbunud. Vastuses tarbijale väidab kaupleja, et Calgon on pesupehmemendaja, kuid Calgon on hoopis veepehmemendaja. Pesupehmemendaja on mõeldud riide või tekstiili pehmuse säilitamiseks, veepehmemendaja aga vee kareduse vähendamiseks ja seega pesumasina kaitseks katlakivi eest. Juhendi järgi oli keelatud pesupehmemendaja, mitte veepehmemendaja kasutamine. Avalduses komisjonile nõuab tarbija ostetud jope asendamist või selle eest makstud rahasumma tagastamist. Avaldusele lisas tarbija ostutšeki, kauba tagastamise akti, pildid jope hoolduslipikutest ja Calgoni pesugeeli pakendi sildist. 24.04.2023 täiendavas kirjas Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile esitas tarbija kaupleja tellitud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 08.04.2023 konsultatsiooni ning selgitas, et see erineb kaupleja varasemast hinnangust. Konsultatsioonis sisaldub ka ettepanek proovipesuks, millega seotud kulud kannab kaotaja. Pakutud proovipesu tegemisega tarbija ei nõustunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. Defektiga toote tagastamise aktil on kaupleja eksperdi 19.01.2023 kommentaar, et defekt oli tekkinud valedest hooldusvõtetest. Toote hooldusjuhendis on pesupehmemendaja kasutamine keelatud. 28.02.2023 kirjas Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile selgitas kaupleja, et tarbija pretensioon edastati tootja esindajale, kes andis tarbijale vastuse defektiga kauba tagastamise aktil, kus võttis seisukoha, et toode on rikutud hoolduse käigus. Vastuse sõnastuses lähtuti tarbija pretensioonist, kus oli öeldud, et pesemisel on kasutatud Calgoni pesugeeli. Antud juhul soovib esindaja teostada tootele kordusekspertiisi. 31.05.2023 esitas kaupleja

tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile kaupleja tellitud Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo ekspertiisi tulemuse. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust viia uue toote peal läbi proovipesu, kuid tarbija selleks soovi ei avaldanud. Tuginedes erapooletu ekspertiisi otsusele jäi kaupleja seisukohale, et tegu on eksploatatsiooni defektiga. Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poolt 08.04.2023.a väljastatud dokumendis „Konsultatsioon“ on kirjas, et ekspert kontrollis jopet välisel vaatlusel sensormeetodil ja tuvastas defekti: Jope sünteetiline vatiin on varrukatel ja mõlema hõlma ning seljapoolle ülemises osas õmblusest rebenenud. Defekti iseloom ja asukoht viitavad selle tekkimisele tsentrifuugimisel suurtel pööretel st defekt kuulub eksploatatsiooni defektid liiki. Väite kontrollimiseks on vajalik uue näidistoote proovipesu/hooldus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli sõlmitud sõlmitud tarbijalemüügi leping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 218 lg 1 alusel vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. VÕS § 218 lg 22 eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Puuduse olemasolu üle poolte vahel vaidlust ei ole. Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo 08.04.2023 konsultatsioonis on järeldatud, et defekti iseloom ja asukoht viitavad selle tekkimisele tsentrifuugimisel suurtel pööretel, st defekt kuulub eksploatatsiooni defektide liiki. Ekspert mõonab, et tema väite kontrollimiseks tuleks teha näidistoote proovipesu. Seda tehtud ei ole, seega eksperdi järeldust ei ole vaidlustatud või ümber lükatud. Asja kasutamisest tulenev puudus ei saanud olla olemas asja ostjale üleandmise ajal. Seega on puuduse olemus vastuolus VÕS § 218 lg 22 sätestatud eeldusega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/