

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03599-012
Otsuse kuupäev	27. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	LPGabi OÜ, 14932807
Tarbija nõue	410 euro hüvutamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	26. mai 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada tarbija avaldus.
- 2) Kaupleja peab hüvitama tarbijale 410 eurot.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on tellinud Kaupleja käest remontteenuse ning lisaks olemasoleva vea tuvastamisele leidis Kaupleja põhjuse, miks viga algselt tekkis.

Tarbija leiab, et teostatud remont (generaatori vahetus) ei andnud tulemust ning läks kaupleja juurde tagasi. Kaupleja saatis generaatori maaletoojale tagasi ekspertiisiks ning selgitas tarbijale, et selle ülevaatamine võtab 3 kuud aega.

Tarbija leiab, et tegemist on ebamõistlikult pika ajaga.

Tarbija seisukoht:

06-10.08.2022 paigaldati autoremonditöökojas autole uus generaator. tasu kokku oli 410 EUR.

14.11.2022 palusin vigase generaatori seisukorra esimesel võimalusel üle kontrollida. Nimelt märkasin, et auto sise- ja välisvalgustus vilgub, vool kõigub. Garantiaeg oli 6 kuud ja garantii veel kehtis.

22.11.2022 kontrollis kaupleja paigaldatud generaatorit ning selgus, et generaator on vigane ning tuleb saata tagasi tootjale. Ma soovisin, et nad kõrvaldaksid puuduse tasuta ning asendaksid vigase toote esimesel võimalusel uuega.

Kaupleja väitis, et kõigepealt tuleb vigane varuosa tootjale tagastada, et viga tuvastada. Ja, et vea tuvastamine, asendamine/parandamine või raha tagastamine võib võtta aega 3 kuud.

Kogu selle aja oleks pidanud mu auto ootama remonditöökojas ning ilma generaatorita ei oleks ma saanud oma autot kasutada 3 kuud. See ooteaeg oli ebamõistlikult pikk ning oleks mulle tekitanud põhjendamatuid ebamugavusi.

Kaupleja pakkus välja, et nad saavad tellida järgmiseks päevaks uue generaatori, et saaksin autot kohe edasi kasutada. Aga sellisel juhul pidin selle uue generaatori ja paigalduse eest ise jälle eraldi tasuma.

Mulle jäeti mulje, et kui tegu oli tootja veaga, siis peaksin sealt hiljem nagunii raha tagasi saama.

Kuna ma ei oleks saanud olla 3 kuud ilma autota, siis otsustasingi, et nad paigaldaksid kohe uue generaatori ja maksin selle varuosa ja töö eest eraldi. Ning vigane generaator saadeti tagasi tootjale vea tuvastusse, lootuses raha tagasi saada.

23.11.2022 paigaldati mu autole uus generaator ja tasusin selle varuosa ja tehtud töö eest uuesti. (Arve nr 2029). Uus generaator töötas ilma probleemideta. Edasi jäin ootama vastust, et vigase generaatori ja tehtud töö eest raha tagasi saada.

14.01.2023 tegin päringu kauplejale ja küsisin, millal saabub vigase generaatori osas otsus tootjalt. Mulle öeldi, et maksimaalne aeg raha tagasi saamiseks või vigase generaatori parandamiseks on kuni 3 kuud. Selleks hetkeks oli pretensiooni tegemise päevast möödunud 2 kuud, nii et jäin edasi ootama vastust.

14.02.2023 teatas kaupleja, et tootja parandas selle esialgse vigase generaatori ära ja see tagastati kauplejale, 3 kuud pärast pretensiooni tegemist päeva. Ning öeldi, et seekord siis raha ei tagastatud ning et mul tuleb võtta vastu see parandatud generaator.

15.02.2023 vastasin kauplejale, et mul ei ole selle parandatud generaatoriga midagi peale hakata kuna lasin neil juba tookord uue paigaldada (selle eest maksin neile eraldi).

Ütlesin, et soovin ikkagi defektse generaatori ja tehtud töö eest raha tagasi saada 410 EUR, sest töötavat varuosa ja teenust ma algselt ei saanud ning pidin tegema täiendava kulutuse ja maksuma veel eraldi uue generaatori ja töötasu eest, sest vigase generaatori parandamise aeg oli ebamõistlikult pikk (3 kuud) ning nii pikalt autota oleks tekitanud mulle põhjendamatuid ebamugavusi.

17.02.2023 vastas mulle LPGabi OÜ, et raha nad tagastada ei kavatse, sest kaup on parandatud. Mulle öeldi, et see parandatud generaator ootab mind nende remonditöökojas.

Soovin, et kauplejale tagastaks mulle minu tasutud 410 EUR, mille maksin vigase generaatori ja töötasu eest.

Avaldasin neile soovi, et vigane generaator oleks tasuta asendatud esimesel võimalusel uue generaatoriga.

Paraku saadeti see vigane generaator tootjale tagasi kontrolli ning parandati ära ning tagastati alles 3 kuud hiljem. See on ebamõistlikult pikk aeg kauba parandamiseks. Nii pikka aega ma autota olla ei oleks saanud ning see oleks mulle tekitanud põhjendamatuid ebamugavusi.

Et neid ebamugavusi vältida, pidin eraldi tasuma uue generaatori ja töötasu.

Kaupleja seisukoht:

22.11.2022 sai tõepoolest kontrollitud honda cr-v generaatori korrasolekut, mille käigus

tuvastasime vea, et aku + klemm oli lahti, mis iseesnesest tühistab garantii, kuna puudub korralik elektriühendus. Seda sai ka auto toojale lahti seletatud ja näidatud.

Küll olime meie nõus tootjale saatma generaatori, et mis nemad asjast arvavad. Generaator oli rikki läinud just halva + klemmi ühenduse pärast, aga tootja oli siiski generaatori ära parandanud ja tagasi saatnud.

3 kuud on aeg just seetõttu pikk, et tootja asub Poolas. 22,11,2022 sai ka auto toojale selgitatud, et kui tegemist on tootja veaga, siis nad kas tagastavad raha või remondivad generaatori oma kuludega ja saadavad korras asja tagasi, kusjuures on see tootja otsustada millist varianti rakendada.

Töökorras generaator on töökotta jõudnud 14,02,2023 ja olen endiselt seisukohal, et kauplweja pole midagi valesti teinud. See, et tootja parandas oma kuludega generaatori ja saatis tagasi on aga ainult boonuseks teenuse saajale.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Müügilepingu alusel müüs ja paigaldas kaupleja tarbija sõidukile generaatori. Selgus, et paigaldatud generaator ei olnud nõuetekohane.

Vastavalt VÕS § 217 lg 1 peab müüdüd asi olema lepingutingimustele vastav. Puudub vaidlus selle üle, et seade ei olnud lepingutingimustele vastav, kuna valmistajatehas selle tuvastas ja selle ka parandas.

Kaupleja keeldus asja parandamast või asendamast pakkudes tarbijale, et parandab või asendab generaatori 3 koo jooksul. Seetõttu ostis tarbija uue generaatori koos paigaldusega.

Kaupleja keeldub puudusega asja eest raha tagastamast, kuna parandas selle. Selline vastuväide ei ole õiguspärane. Arvestades, et tarbija sõidukile paigaldati uus töökorras generaator, on vea parandamise viisik valitud mitte asja parandamine vaid selle asendamine.

Kauplejal puudus õigus generaatori asendamise eest tarbijalt tasu nõuda.

Kaupleja väide, et generaatori viga tekkis halvasti kinnitatud akuklemmist ei ole tõendatud ega asjakohane. Esiteks oleks kaupleja generaatori kinnitamisel pidanud akuklemmi nõuetekohaselt kinnitada. Teiseks ei ole selle põhjuse esinemine millegagi tõendatud.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 5 lg 1 kohaselt menetletakse hagi poolte esitatud asjaolude ja taotluste alusel, lähtudes nõudest. Sama paragrahvi teise lõike kohaselt on pooltel võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. TsMS § 436 lg 2 kohaselt rajab kohus otsuse üksnes asjas esitatud ja kogutud tõenditele. TsMS § 436 lg 7 kohaselt ei ole kohus otsust tehes seotud poolte esitatud õiguslike väidetega.

Kaupleja rikkus lepingut paigaldades tarbijale vigase generaatori ja kauplejal endal tulnuks kanda sellega seotud kahju.

Seega on tarbijal kaupleja vastu lepingust tuleneva kahju hüvitamise nõue.

Vastavalt esitatu asjaoludele oli uue generaatori paigaldamise kulu tarbijale 410 eurot.

7Riigikohus on tsiviilasjas otsuses nr 2-17-1937 punktides 15 ja 16 selgitanud, et müügilepingu rikkumiseks on muu hulgas see, kui müüdnud ese ei vasta lepingutingimustele ehk on puudustega. Müügilepingu ese on puudustega, kui see ei ole vähemalt keskmise kvaliteediga (VÕS § 77 lõige 1 ja VÕS § 217 lõige 2 punkt 2). Müüja vastutab sellise puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgnevad tingimused:

- 1) puudus oli olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lõige 1);
- 2) puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lõige 3);
- 3) ostja ei teadnud ega pidanudki lepingu sõlmimise ajal puudusest teadma (VÕS § 218 lõige 4);
- 4) sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või müüja ei saa sellele tugineda (VÕS § 221 lõige 2);
- 5) ostja on müüjale mõistliku aja jooksul puudusest teatanud (VÕS § 220 lõige 1), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lõige 1).

Kaupleja rikkus kohustust asendada oma kulul üleantud puudusega asi. Asja puuduse esinemine on tõendatud. Puuduvad tõendid, et selle on põhjustanud tarbija. Tarbija teatas puudusest mõistliku aja jooksul.

Kaupleja eksitas tarbijat selle suhtes, kuidas peaks käima tema poolt tarbijale müüdiud puudusega detaili asendamine. Kauplejapoolne eksitamine on pahatahtlik ja kauplejapoolne lepingurikkumine on käsitatav tahtliku lepingurikkumisena. Kutseliselt tegutsev kaupleja sai ja pidi koheselt suutma määrata, kas generaator on töökorras või mitte. Arvestades asjaolusid ja fakti, et teise generaatoriga toimis auto normaalselt, sai kaupleja kohe aru, et viga oli tema poolt müüdnud puudusega generaatoris, lisaks oli ebakvaliteetne ka kaupleja teenus - akuklemm oli halvasti kinnitatud.

Kui kaupleja tarbijale raha viivitamatult ei tagasta, on tarbijal asjakohane ja perspektiivne esitada kaupleja vastu hagi kohtule.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/