

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03988-012
Otsuse kuupäev	27. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	ANVA Mööbel OÜ, 14584186
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 3498.05 € tagastamine tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	26. mai 2023

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda 3 498,05 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija on kaupleja käest tellinud köögimööbli ning kaupleja ei ole tellimust täitnud.

Tarbija soovib kogu ettemaksu tagastamist, aga kaupleja esindaja edastas vastuse, mille kohaselt soovis köögimööbli tellimuse täita.

Selleks, et leida kompromissi, kirjutas tarbija 29. märtsil kauplejale ja pakkus kokkulepet, mis kuupäevadel ja mis kellaajal ta võiks tulla kööki paigaldama. Kaupleja ei vastanud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tellis 06.04.2022 kauplejalt köögimööbli komplekti maksumusega 5220,98 eurot ja tasus selle eest 09.04.2022 ettemaksu summas 3 498,05 eurot.

Pooltel ei olnud kindlat kokkulepet, millal tuleks mööbli valmistada või paigaldada, kuna korteris, kus tuleks mööbli kokku panna, tehti remonti. Remondi käigus soovis tarbija paigaldada köögis pinglaed, mistõttu poolte kokkulppe järgi pidi kaupleja ootama lae paigaldust, et teha selgeks mööbli lõppmõõdud, lõpule viia selle valmistuse ning paigaldada selle kohale.

Tarbija paigaldas pinglaed vaid 2022.a detsembri keskel, pärast seda teatas laemeister kauplejale vajalikke mõõteid. Kaupleja ei saanud mööbli valmistamist lõpule viia ega paigaldada seda kohe 2022.a detsembris, kuna oli juba hõivatud teiste töödega. Lisaks muutis tarbija korduvalt mööbli projekti.

Tarbija poolt esitatud kirjavahetusest selgub, et 27.02.2023.a e-kirjas palus tarbija teatada, millal kaupleja saab mööbli paigaldada. Samal päeval vastas kaupleja, et mööbli paigaldus võib olla tehtud kuni 15.03.2023. Lisaks sellele pakkus kaupleja tarbijale hinnasoodustuse 30% ulatuses allesjäänud tasumisele kuuluvast summast. Tarbija sellega nõustus.

Kaupleja on vamistanud mööbli ja kavatses seda paigaldada, kuid 15.03.2023 hommikul sai tarbijavaidluste komisjonilt tarbija avalduse. Seoses avalduse esitamisega jäi kauplejale arusaamatuks, kas ja kuidas tellimusega edasi minna, mistõttu „külmutas“ kaupleja edaspidist tööd vaidluse lahendamiseni.

Kaupleja rõhutab, et tarbija ei ole müügilepingust taganenud ja see on praegu kehtiv. Kaupleja teatab, et mööbel on täiesti valmistatud ja kõik on valmis selle paigaldamiseks. Kaupleja jääb oma ettepaneku juurde ja on valmis tegema allahindluse tarbija jaoks.

Kaupleja rõhutab, et ainuke kokkulepe tähtaegade kohta oli saavutatud sisuliselt vaid 27.02.2023 peetud kirjavahetuses.

Kaupleja arvates on kogu olukord tingitud tarbija viivitusest, kuna 2022.a detsembrini ei olnud võimalik saada vajalikke mõõteid mööbli valmistamiseks.

Kaupleja juhib tähelepanu VÕS § 655 lg-s 1 sätestatule, mis rakendub tarbijale valmistava individuaaltunnustega vallasasja puhul (VÕS § 208 lg 5), mille järgi kui tellija on töövõtulepingu üles öelnud, on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Mis põhimõtteliselt annab kauplejale võimaluse nõuda kõike kulusid, mis ta kandis seoses mööbli valmistamisega.

Müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavuse korral on ostja esmaseks õiguskaitsevahendiks VÕS § 222 lg-st 1 tulenev lepingu täitmise nõue. Kaupleja soovib ja on valmis lepingut täitma.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu mööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks.

Enam, kui aasta jooksul ei ole kaupleja mööblit üle andnud.

Tarbija taganeb esitatud avaldusega lepingust ja soovib tasutud ettemaksu tagastamist.

Kaupleja väide, et ta on mööbli valmistanud ja valmis selle paigaldamiseks ei ole tõendatud ega eluliselt usutav. Kaupleja ei paigaldanud mööblit ka siis, kui tarbija selleks kaupleja poole täiendavalt pöördus.

Komisjon on seisukohal, et kaupleja ei ole lepingut täitnud ja tarbija on lepingu üles öelnud kaupleja lepingurikkumise tõttu. Kaupleja rikkumine seisneb selles, et kaupleja ei ole mööblit mõistliku aja jooksul üle andnud.

Vastavalt VÕS § 25 lg 2 kui lepingupooled ei ole teisiti kokku leppinud, on nad majandus- või kutsetegevuses sõlmitud lepingu puhul samuti kohustatud järgima iga tava, mida isikud, kes seda liiki lepinguid vastaval tegevus- või kutsealal sõlmivad, tavaliselt tunnevad ja enamasti arvestavad, välja arvatud juhul, kui sellise tava järgimine oleks vastuolus seadusega või ei oleks vastavalt asjaoludele mõistlik. Kui pooled jätsid üleandmise aja lahtiseks, tuleb asi üle anda ajal, mis on selliste lepingute puhul tavapärane. Sellised lepingud täidetakse tavaliselt kuni kolme kuu jooksul.

Kaupleja viide VÕS § 655 lg-s 1 ja VÕS § 208 lg 5 ei ole asjakohane. VÕS § 655 lg-s 1 ei

kohaldada sama paragrahvi lõike 2 kohaselt, kui tellija on lepingu üles öelnud seetõttu, et töövõtja rikkus lepingut.

Kaupleja väide, et tööd ei saanud varem teha on paljasõnaline ja tõendamata. Kui töö teostamise tähtaeg ei olnud kirjalikult kokku lepitud, oli selleks mõistlik aeg. Mõistlik aeg on käesolevaks ajaks igal juhul ületatud.

Komisjonimenetlus on poolte lepingulise vaidluse lahendamine kohtueelselt. Tõendamiskoormise jagunemisele kohaldub analoogia korras tsiviilkohtupidamise seadustik.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 5 lg 1 kohaselt menetletakse hagi poolte esitatud asjaolude ja taotluste alusel, lähtudes nõudest. Sama paragrahvi teise lõike kohaselt on pooltel võrdne õigus ja võimalus oma nõuet põhjendada ja vastaspoole esitatu ümber lükata või sellele vastu vaielda. Pool määrab ise, mis asjaolud ta oma nõude põhjendamiseks esitab ja milliste tõenditega neid asjaolusid tõendab. TsMS § 436 lg 2 kohaselt rajab kohus otsuse üksnes asjas esitatud ja kogutud tõenditele. TsMS § 436 lg 7 kohaselt ei ole kohus otsust tehes seotud poolte esitatud õiguslike väidetega.

TsMS § 230 lg 1 kohaselt kumbki pool peab hagemenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti. Pooled võivad kokku leppida tõendamiskoormise jaotuse erinevalt seaduses sätestatust ja selle, millised on tõendid, millega mingit asjaolu võib tõendada, kui seadusest ei tulene teisiti.

Tarbijapoolne lepingu ülesütlemine on põhjendatud ja kehtiv. Kauplejal puudub alus tasutud ettemaksust kinnipidamiste tegemiseks. Kauplejal tuleb vastavalt VÕS § 189 tarbijale tagastada kogu ettemaksuna saadud raha.

Kui kaupleja raha tarbijale viivitamatult ei tagasta on tarbijal mõistlik ja perspektiivne viivitusega esitada hagi kohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/