

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-03789-011
Otsuse kuupäev	26. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Jüri Minjajev, Gertrud Jaks
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Granimar, 11267901
Tarbija nõue	Asja parandamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuni 2023

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Kaebuse kohaselt tellis tarbija 15.12.2022 kauplejalt köögi tasapinna koos paigaldusega. Samal päeval sai tarbija kauplejalt hinnapakumise, mille kohaselt pidi tasapind sisaldama endas:

- 1 ava põhja kinnitatud kraanikausi jaoks
- 1 auk, läbimõõduga 10-35 mm kraan
- 1 auk, pesa läbimõõduga 36 mm
- 1 ava pinnale paigaldatava ahju jaoks

Tarbija hinnangul oli kaupleja aru saanud tema soovist ning eeldas, et hinnapakumine sisaldas endas kõiki vajalikke auke ja avasid. 12.01.2023 teostas tarbija tellimuse esimese osamakse summas 2315.70 eurot. 25.01.2023 tuli kaupleja töötaja tarbija koju tasapinna tegemiseks vajalikke mõõte võtma. Mõõtmise ajal oli kodus tarbija abikaasa, kes selgitas töötajale, et kuna tasapinna sisse paigaldatav kraanikauss on juba varasemalt ostetud, siis on vajalik, et tasapind katab ka kraanikausi ääred ning tasapinnast oleks võimalik läbi tuua segisti, seega oleks tegemist n-ö uputatud kraanikausiga. 08.02.2023 paigaldas kaupleja tellitud tasapinna tarbija kööki. Kuivõrd tarbija ega tema abikaasa ei viibinud sel hetkel kodus, ei olnud tarbijal koheselt võimalik juhtida tähelepanu asjaolule, et tasapind ei olnud tehtud juhiste järgi. Tasapind ei katnud ära kraanikausi ääri ning tasapinna sisse ei olnud puuritud auku, läbi mille saaks tuua kraanikausi külge kinnitatava segisti. Seega jäi nähtavale kraanikausi tagumine seina poole suunatud äär, kuigi see oleks pidanud olema kaetud. Tarbija võttis sel teemal samal päeval kauplejaga ühendust. Kaupleja sõnul ei olnud võimalik köögi tasapinda sellisel viisil paigaldada, nagu tarbija soovis, kuna kraanikauss oli juba varem ostetud. Tarbija hinnangul oleks kaupleja pidanud teda sellest teavitama hiljemalt tasapinna jaoks mõõte võttes, mitte peale tasapinna paigaldamist, kuna tarbija huvi tellimust tehes oli suunatud sellise tasapinna saamisele, mis oleks katnud ära kõik kraanikausi ääred ning mille sees oleks olnud auk, läbi mille oleks saanud segisti ühendada kraanikausiga.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija kauplejat pakkumise tegemise hetkel ei teavitanud, milline valamu talle tuleb, vaid kirjutas lihtsalt, et valamu tuleb paigaldatuna pinna alla. 90% juhtudest nõuab tavalise altkinnitatava valamu paigaldusviisi eraldi segistiava pinnale, mille kaupleja lisab automaatselt pakkumisele. Kaupleja lisas tarbija saadetud esialgse pdf-faili, kus tarbija teavitas, mis pinnad

talle tulevad. Seal ei olnud segistiavast juttugi. Selliseid valamud, kus segistiavade augud on juba valamu servas, nagu ka praegusel juhul, ei saa paigaldada tööpinna alla nii, et tööpind kataks ära ka valamus olevad segistiavad, kuna segistiavad asuvad allpool kui valamu väliserv, mis kinnitab altpool tööpinna külge. Kui ava oleks tehtud nii, et pind kataks ära ka valamu servas olevad segistiavad, siis jääks altpoolt pinna ja valamu vahele kuskil 5 mm pragu, mille kaudu vesi tungiks pinna alla. Kuna klient oli ise valamu endale ostnud, siis kaupleja eeldas, et tarbija teadis, kuidas antud valamut saab paigaldada ning tarbija tahtiski sellist tüüpi paigaldust. Sellistes valamupaigaldustes ei ole midagi eriskummalist, see on tavapärane. Oleks tarbija teavitanud pakkumise tegemise ajal, milline valamu talle tuleb, siis poleks kaupleja pakkumisele lisanud segistiava läbimõõduga 10 - 35 mm. Nüüd, kui segistiava jäi pinda puurimata, siis selle osa oleme ka lõpparvest vähendanud. Oleme selliseid valamuid varasemalt paigaldanud samamoodi nagu praegu tarbijale. Kõigil neil juhtudel on klient endale valamu ise soetanud ja mingeid probleeme sellisest paigaldusviisist ei ole tulnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitanud tõendeid, et kaupleja poolt tehtud töö polnud kokkulepitud omadusi või kaupleja tootis tarbijale sellise töötasapinna, mida tarbija ei tellinud. Kraanikausi ostis tarbija ise. Kaupleja paigaldas tarbija poolt soetatud valamu tasapinda selliselt, mis on antud valamute puhul ainuvõimalik. Kaupleja selgitas, et selliseid valamud, kus segistiavade augud on juba valamu servas, ei saa paigaldada tööpinna alla nii, et tööpind kataks ära ka valamus olevad segistiavad, kuna segistiavad asuvad allpool kui valamu väliserv, mis kinnitab altpool tööpinna külge. Kui ava oleks tehtud nii, et pind kataks ära ka valamu servas olevad segistiavad, siis jääks altpoolt pinna ja valamu vahele kuskil 5 mm pragu, mille kaudu vesi tungiks pinna alla. Komisjoni hinnangul toimis kaupleja seetõttu mõistlikkuse põhimõttest lähtuvalt ning parimat praktikat arvestades. VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei saa võlausaldaja tugineda kohustuste rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevaid õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu. Eeltoodust tulenevalt pole kaupleja komisjoni hinnangul töövõtulepingu tingimusi rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatus tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev  
/allkirjastatud digitaalselt/

Gertrud Jaks  
/allkirjastatud digitaalselt/