

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02517-010
Otsuse kuupäev	26. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING FORSS, 10283967
Tarbija nõue	267,25 euro ja viivise tasumise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	26. mai 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada tarbija avaldus.
- 2) Kaupleja peab tarbijale tasuma 267,25 eurot millele lisandub seadusjärgne viivis alates 22.12.2022 kuni võla tasumiseni.
- 3) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija pöördus sõiduki remondiga kaupleja poole. 04.11.2022. a koostati sõiduki kliimaseadme diagnostikale kulukalkulatsioon. 16.12.2022. a kell 16:30 teostati kliimaseadme kontrolli käigus vea tuvastamiseks diagnostika.

19.12.2022. a koostati vastavalt diagnostikale kliimaseadme remonditöödeks kulukalkulatsioon. 22.12.2022. a kell 14:00 toimetasin sõiduki vastavalt kokkuleppele tööde teostajale tööde teostamiseks. 22.12.2022. a kell 17:49 peale arve tasumist tagastati sõiduk. Tarbija vaidluse asjaolud on kirjeldatud avaldusele lisatud failides "Eelnev kaupleja poole pöördumine", "Kauplejale esitatud pretensioon ja kirjavahetus".

Täiendavalt lisas tarbija, et diagnostika maksumuse hüvitamise ettepanekuga ei nõustunud, kuna töökoja juhataja T. Nõmm viidatud lisaprobleeme ei saanud töö käigus tekkida, sest kogu tehtud töö oli pakkumise ajaks diagnostikaga teada:

- Pretensiooni kirjavahetuses töökoja juhataja Tanel Nõmm (On 17. Jan 2023, at 14:39, Tanel Nõmm <Tanel.Nomm@forss.ee>), kirjutab et "... koostatud pakkumine ei olnud täielik ja töö käigus tuvastati lisaprobleeme."

- Seevastu kirjutab talle eelnevalt töökoja meister Einar Heljand (On 23. Dec 2022, at 10:49 ja On 27. Dec 2022, at 17:17, Einar Heljand <Einar.Heljand@forss.ee>), et "Diagnostika tuvastas kolme labamootori vead", mis nende sõnutsi kliimasüsteemi korrektseks toimimiseks teostati.

22.12.2022 saatis tarbija kauplejale pretensiooni koos dokumentidega enammakstud tasu tagastamiseks:

"Kliimaseadme remondi eelduseks oli teie poolt nõutav diagnostika (kulukalkulatsioonnr312846).16.12.2022. a kell16:30teostasite kliimaseadme kontrolli käigus vea tuvastamiseksdiagnostika, mille eest tasusin 95,76€ (arve nr1465579). Vastavalt diagnostikale koostasitekliimaseadme remonditöödeks kulukalkulatsiooni nr 314110 summas

147,13€, milles on toodud töödja varuosad.

Tööde teostamiseks toimetas tarbija sõiduki kauplejale 22.12.2022.

Kaupleja nõudis töö eest pakkumishinna 147,13€ asemel 414,38€ (arve nr 1465965, millesis pole eelnevate dokumentidega kooskõlas), mille tarbija tasus.

Kaupleja seisukoht:

04.11.2022 koostati kulukalkulatsioon erinevate teenuste tarbeks. Teiste pakutud teenuste hulgas oli ka kliimaseadme diagnostika.

16.12.2022 teostati diagnostika milles tuvastati kliimasüsteemi rike ning selle eeldatavad põhjused. Väljastatud arvel (Dok nr 2 - Arve nr 1465579 (diagnostika) koos maksekinnitusega) on kirjas rikke kirjeldus ja võimalik lahendus: Veamälus kliimaseadme õhuvoogude labamootorite vead – mootorid vajavad vahetust

19.12.2022 koostati kulukalkulatsioon (Dok nr 3 - Kulukalkulatsioon nr 314110 (tööd ja varuosad)) rikke eeldatavaks lahendamiseks. Kalkulatsioon koostatud kliimaseadme ühe labamootori ning ühe labamootori vahetuseks kuluva tööaja kohta.

22.12.2022 teostati sõiduki kliimaseadme labamootorite vahetus ning remondijärgselt oli kliimaseade töökorras. Väljastatud arve (Dok nr 4 - Arve nr 1465965 (tööd ja varuosad) koos maksekinnitusega) kolme labamootori ning vahetuseks kulunud tööaja kohta.

Oleme juhtumit analüüsinud ning tunnistanud eksimusi kaupleja ning tarbija omavahelises suhtluses.

Nõustume, et 19.12.2022 koostatud kulukalkulatsioon (Dok nr 3 - Kulukalkulatsioon nr 314110 (tööd ja varuosad)) ei ole koostatud vastavalt 16.12.2022 teostatud diagnostika leidudele (Dok nr 2 - Arve nr 1465579 (diagnostika) koos maksekinnitusega). Antud diagnostika leiud olid arvel siiski kirjeldatud mitmuses ning vajadus oli mootorite vahetuse järgi.

Tarbija broneeris aja tööde teostamiseks ning töid teostati 22.12.2022. Remondi käigus tuvastati eksimus kalkulatsiooni ning tegeliku remondiks vajaliku varuosade ning tööde mahu vahel.

Töökoja meister informeeris tarbijat telefoni teel vajalikkusest teostada töid suuremas mahus võrreldes esialgse kalkulatsiooniga (Pretensioon ja kirjavahetus - Pretensioon enamakstud tasu tagastamiseks) ning küsis selleks ka nõusoleku. Antud tööd teostati vastavalt Tarbija soovile saada kliimaseade remondijärgselt töökorra.

22.12.2022 tööd teostati ning Tarbija tasus arve (Dok nr 4 - Arve nr 1465965 (tööd ja varuosad)). Sõiduk tagastati Tarbijale peale arve tasumist.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Kaupleja teostas muude tööde hulgas tasulise diagnostika, samuti esitas kaupleja enne töö alustamist kulude kohta kirjalikult kalkulatsiooni.

Kaupleja avastas töö teostamise käigus, et on kulude kalkuleerimisel eksinud ja teatas sellest tarbijale. Kaupleja hinnangul vabastab see kaupleja kohustusest teha töö kokkulepitud

hinnaga.

Tarbija tasus kauplejale töö eest nõutud tasu ja alustas vaidlust ülemääraselt tasutud summa tagasisaamiseks.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 635 lg 1 töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 639 lg 1 töövõtulepinguga võib kokku leppida töö eelarves, mis on töövõtjale kas siduv või mittesiduv. Sellise kokkuleppe puudumisel eeldatakse, et eelarve on siduv. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt mittesiduva eelarve olulisel ületamisel võib töövõtja nõuda eelarvet ületava tasu maksmist, kui eelarve ületamist ei olnud võimalik ette näha. Sel juhul peab töövõtja eelarve olulisest ületamisest tellijale viivitamata teatama. Teatamata jätmise korral võib töövõtja eelarvet ületanud summat nõuda üksnes ulatuses, milles tellija on alusetult rikastunud.

Poolte lepingusuhtes oli kauplejal kohustus teha kindlaks tarbija sõiduki puudused, nende kõrvaldamiseks vajalike tööde maht ja varuosade hind. Kaupleja nõudis kliimaseadme diagnostika eest tasu, samuti koostas vajalike tööde ning varuosade kohta kalkulatsiooni ja esitas selle enne töö alustamist tarbijale. Kaupleja kannab enda läbiviidud diagnostika ja koostatud kuluarvestuste eest vastutust ja on kaupleja riisiko, kui need on vigased.

Tarbija võis eeldada, et pärast sõiduki kauplejale diagnostikaks ja puuduste tuvastamiseks esitamist ja pärast kulukalkulatsiooni saamist on kulukalkulatsioon korrektne ja töö tehakse kalkuleeritud hinnaga. Kaupleja ei saa eeldada, et tarbija on asjatundja ning asub otsima erinevusi diagnostika aruande ja kulukalkulatsiooni vahel. Tarbija, tuues sõiduki remonti, eeldab, et kaupleja järgib kalkuleeritud hinda.

On oluline, et kaupleja esitab õiged diagnostika leiud ja kulukalkulatsiooni, sest need moodustavad lepingusuhtes kaupleja pakkumuse ja nende põhjal annab klient nõustumise. Antud juhul oli töövõtuleping sõlmitud diagnostikaaruande ja kulukalkulatsiooni esitamise ja nende nõustumise andmisega.

Lepingut ei saa muuta nii, et keegi töökojast helistab ja teatab suuliselt, et hind muutub. Leping oli juba selle telefonikõne ajaks sõlmitud ja tööga alustatud. Tarbija võis nõuda lepingu täitmist.

Kui kliendilt nõutakse kokkulepitust suuremat tasu, siis võib klient selle sõiduki kinnipidamise vältimiseks tasuda. Kokkulepitust suurema tasu maksmist ei saa tõlgendada lepingu muutmise heakskiitmisena, kui see koheselt vaidlustatakse. Selle tulemusena on kliendil võimalik saada remonditud asi enda valdusse ja enamtasutud summa tagasinõudmise õigus jääb püsima. Sellises olukorras oleks kliendil ebamõistlik jätta tasumata ja mitte saada sõidukit kätte või lubada enda sõiduki vigane seisund uuesti taastada.

Kaupleja on lepingut rikkunud, nõudes töö eest kokkulepitust suuremat tasu. Tarbijal on õigus lepingule tuginedes ülemääraselt tasuta tagasi nõuda.

Lepingu rikkumise korral võib võlausaldaja nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised eeldused (vt Riigikohtu otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-173-12, tsiviilasjas nr 3-2-1-100-15, p 20):

- 1) võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1),
- 2) võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1),
- 3) võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128),
- 4) kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2),
- 5) kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3) ning
- 6) rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Tarbija poolt liigselt tasuta tagasinõue on kahju hüvitamise nõude. Kaupleja on lepingut rikkunud, nõudes kokkulepitust suuremat tasu, kaupleja on selle eest vastutav. Tarbija sai

seeläbi kahju, sest pidi tasuma enam, kui pooled olid kokku leppinud. Hinnakokkuleppe eesmärk on kohustatud isiku kaitse alusetu nõude eest. Kaupleja sai ja pidi mõistma, et tarbijale lepingus kokkulepitust suurema arve esitamine võib kaasa tuua nõude vaidlustamise ja liigselt nõutu tasumisest keeldumise või tagasinõudmise. Tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega.

Tarbija on esitanud viivisenõude, täpsustamata nõude suurust. Viivisemäär ja selle tasumise kord tuleneb võlaõigusseadusest (§§ 94 lg 1-2; 101 lg 1 p 6; 113 lg 1).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/