

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01885-015
Otsuse kuupäev	21. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	lepingust taganemise, viivise ja leppetrahvi nõue ning kahju hüvitamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Jätta Tarbija avaldus rahuldamata. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 24.04.2022.a kauplajalt RL24 OÜ diivanvoodi Inversa-Sawana 05/Soft 11 black, hinnaga 299 eurot. Kätte sai tarbija kauba 02.05.2022 a. Diivanvoodil tekkis istumisosa äravajumine.

Tarbija märkis menetluse käigus täiendavalt, et "vajus diivani istumisosa juba kahe kuu möödumisel ära. Tarbija kirja kohaselt püüdis ta seda ise kohandada, kuid see ei andnud tulemust. Tarbija pöördus kaupleja poole 15.10.2022.a ja andis puudusest teada ja soovis kompromissi, peale mida saadeti reklamatsioon tehasele. Hiljem sooviti tarbijalt lisafotosid küll koos patjadega ja ilma ning 09.11.2022.a vastati tarbijale, et probleem on põhjustatud kasutamisest ja istmevaht on ettepoole nihkunud ja tarbija peaks selle ise tagasi kohendama.

Tarbija selle soovitusel ei nõustunud, lisaks oli tarbija seda juba proovinud ning tulemust see ei andnud, mistõttu soovis tarbija oma 09.11.2022.a kirjas ostusumma tagastamist ja kordas oma soovi 07.12.2022 a. Järgnevalt paluti tarbijal edastada video, kuidas ta diivanvoodit kokku paneb, mille tarbija ka 29.12.2022.a saatis.

12.01.2023.a andis tarbija teada, et hakkab kolima ja tal ei ole mõtet diivanit edasi-tagasi transportida ja see toob kaasa lisakulusid. Tarbijale vastati 17.01.2023.a selle video põhjal ei ole võimalik reklamatsiooni lahendada ja saata tuleks uus video.

Kuna lahendust ei saanud, siis esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile ja esitas nõude lepingust taganemiseks ja ostusumma tagastamiseks. Lisaks soovib tarbija kaubiku rendiraha hüvitamist, sest tänu lahenduse venimisele oli ta sunnitud diivanvoodit transportima.

Tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus kordas tarbija, et olukord on talle valmistanud suuri ebamugavusi."

Tarbija nõudeks on lepingust taganemise, viivise ja leppetrahvi nõue ning kahju hüvitamise nõue.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Eelneva tarbijaga peetud kirjavahetuse käigus soovis kaupleja 24.10.2022.a tarbijalt lisa fotosid ja 09.11.2022.a anti teada, et tehase seisukoht on, et istmevaht on ettepoole nihkunud ning see on kasutamise tagajärg. Tarbijale soovitati lukk lahti teha ja vaht paika panna.

Järgmine kaupleja vastus tarbijale oli 07.12.2022.a, mille kohaselt vastas tehas, et kui asetada madratsi istumisosa mööbli kokkupanemisel õigesti, siis lükkab ta selle seljatoele ja tõmblukku avama ei pea. Kui selline otsus tarbijat ei rahulda, siis peab tarbija saatma video diivanist, millelt oleks näha, et selle peale istudes vajub ta ära ning on ebamugav.

09.12.2022.a vastati tarbijale, et mõningatel juhtudel vajab tehas lisainformatsiooni ja kaupleja nõuab tehaselt peale video saatmist, et lahendus leitaks hiljemalt kolme tööpäeva jooksul. Kaupleja väitel seistakse alati kliendi õiguste eest, kuid klient peab tegema juhtumis koostööd.

03.01.2023.a andis kaupleja teada, et edastas video tehasele ja 17.01.2023.a anti teada, et tehas vastas, et selle video põhjal ei saa reklamatsiooni lahendada, sest istumisosa tuleb esialgu üles tõsta ja seejärel seljatoe poole lükata. Tarbija pidi mittenõustumisel saatma uue video.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud poolte seisukohtade ja asjas esitatud materjalidega ning leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Tarbija ostis Kaupleja juurest diivanvoodi.

Tarbija asus seda kasutama. Esitatud tõenditest nähtub, et pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja on müügilepingust tulenevaid kohustusi rikkunud, mis väljendub müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218).

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi,

ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Diivani osas esitas tarbija väite, et tegemist on puudusega, mis seisneb keskmisele kvaliteedile mitte vastamises (VÕS § 217(1) lg 3 p 2). Samas nähtub tarbija fotodelt, et diivan on üksnes õrnalt kui üldse ära vajunud. Juhul, kui tegemist on puudusega, vastutaks kaupleja selle eest VÕS § 218 lg 2 ja § 218 lg 22 alusel. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada (VÕS § 220 lg 1 II lause). Asja materjalidest nähtuvalt teavitas tarbija kauplejat hiljem kui kahe kuu jooksul. Kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt või ei kirjelda oma majandus- või kutsetegevuses sõlmitud lepingu puhul asja lepingutingimustele mittevastavust piisavalt täpselt, ei või ostja asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda (VÕS § 220 lg 3). Komisjonile esitatud materjalidest ei nähtu, et diivani mittevastavus oleks tekkinud kaupleja tahtluse või raske hooletuse tõttu või et kaupleja mittevastavusest teadis või pidi sellest teadma (VÕS § 221 lg 1 p-d 1 ja 2). Samuti jätkas tarbija diivani kasutamist pärast seda, kui oli väidetava puuduse avastanud. Eelnevat arvesse võttes, ei saa tarbija väidetavalt puudusele tugineda ning kaupleja puuduse eest ei vastuta.

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral suutma tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu asjal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel. Käesoleval juhul ei ole tarbija tõendatud puuduse (lepingutingimusele mittevastavuse) olemasolu ning et lepingutingimusele mittevastavus oli olemas juba diivani üleandmise ajal. Eeltoodust tulenevalt ei kuulu tarbija avaldus rahuldamisele. Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib lepingust taganemist (ostusumma

tagastamist) siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et kaup ei vasta tingimustele. Arvestades, et tarbija ei ole tõendanud kauba lepingutingimustele mittevastavust, siis ei ole võimalik ka täiendavalt hinnata leppetrahvi ega viivise nõuet, kuivõrd lepingurikkumist antud hetkel tuvastatud ei ole. Lepinguline rikkumine on leppetrahvi ja viivise nõude eelduseks.

Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib kahju hüvitamist, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et kahju tekitas kaupleja. Täiendavalt on Riigikohus märkinud, et VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused: • võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1); • võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1); • võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); • kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); • kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3); • rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p 15). (p 11) Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/